

**UCHWAŁA Nr PI.470.2014**  
**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**w WARSZAWIE**  
**z dnia 10 grudnia 2014 roku**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy.**

*Na podstawie art. 13 pkt 12, art.19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku:*

**Przewodniczący**                    - Ewa Dziarnowska  
**Członkowie:**                    - Waldemar Rycharski  
   - Agnieszka Małkowska

**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

Wydaje pozytywną z uwagami jak w uzasadnieniu opinię o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Wyszogród.

**§ 2**

Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

**UZASADNIENIE**

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w formie dokumentu elektronicznego 17 listopada 2014 roku.

1. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej nie w pełni spełnia wymogi określone w art. 226 ustawy z 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych (dalej: u.f.p).
2. Okres sporządzenia projektu WPF obejmuje lata 2015-2030, tj. spełnia wymogi art. 227 u.f.p.
3. Występuje wymagana art. 229 u.f.p. korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i w projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok.

4. Zachowana została wymagana relacja pomiędzy stroną dochodową a wydatkową budżetu. I tak, zgodnie z art. 242 u.f.p. wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące.
5. Skład Orzekający dokonał m. in. analizy istniejących danych o kształtowaniu się poziomu planowanych i wykonanych dochodów w poprzednich okresach i ustalił co następuje.

Na 2015 rok zaplanowano dochody ogółem w kwocie 20.832.747,00 zł. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że wg sprawozdań budżetowych za trzy kwartały 2014 roku dochody zrealizowano na poziomie niższym niż wynikałoby to z upływu czasu tj. w kwocie 12.940.621,15 zł przy planie 22.394.284,15 zł, co stanowi 57,80 % planu z czego dochody bieżące na plan 15.718.318,35 zł wykonano 12.204.706,53 zł, co stanowi 77,65 %, zaś dochody majątkowe na plan 6.675.965,80 zł wykonano 735.914,62 zł, co stanowi 11,02 %.

W szczególności wątpliwości Składu Orzekającego budzi zaplanowanie dochodów z tytułu:

- sprzedaży majątku w 2015 r. w kwocie 500.000,00 zł, podczas gdy dochody za trzy kwartały 2014 roku zostały wykonane w wysokości 155.700,00 zł przy planie 967.000,00 zł, co stanowi 16,10 % planu - nie podając jakie składniki mienia komunalnego i za jaką cenę planuje sprzedać,
- sprzedaży majątku w 2016 roku w kwocie 500.000,00 zł, w 2017 roku w kwocie 200.000,00 zł oraz w latach 2018-2030 w kwocie 50.000,00 zł - nie podając żadnych objaśnień podanych wartości,
- dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje w kwocie 1.500.000,00 zł w 2016 roku nie podając w objaśnieniach z jakiego tytułu będą pochodzić.

Wątpliwości Składu Orzekającego budzi także wykazanie w kol. 2.1.3.1.2 w latach 2015-2030 kwot odsetek i dyskonta podlegających wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o których mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy - brak objaśnień w WPF do takiego tytułu. W obowiązującej WPF nie wykazywano w latach 2016-2030 żadnych kwot.

Ponadto objaśnienia do WPF nie odnoszą się do przyjętych wartości dochodów i wydatków zaplanowanych na lata 2016-2030.

Skład Orzekający zauważa, iż przyjęte wartości po stronie dochodów i wydatków maleją w stosunku do 2015 roku. Natomiast w roku 2017 planuje się znaczny wzrost dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych o 66,70 % w stosunku do 2016 roku, w tym z podatku od nieruchomości wzrost o 59,40 % - brak jest wskazania uzasadnienia takiego stanu rzeczy.

Przepis art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wymaga, aby Wieloletnia

Prognoza Finansowa była realistyczna. Planowane kwoty dochodów z poszczególnych źródeł powinny uwzględniać realne możliwości jednostki samorządu terytorialnego, oparte na uzasadnionych przesłankach i obliczeniach.

Zgodnie z art. 235 ust. 3 ustawy o finansach publicznych do dochodów majątkowych zalicza się dotacje i środki przeznaczone na inwestycje, dochody ze sprzedaży majątku, dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Z objaśnień do WPF winny wynikać konkretne nieruchomości gruntowe, nieruchomości zabudowane i lokale przeznaczone do sprzedaży.

W zakresie dochodów majątkowych pochodzących z dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje w ocenie Składu Orzekającego winny zostać one uzależnione od możliwości ich pozyskania przez daną JST. Dochody te powinny ściśle wynikać z podjętych decyzji w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, jak również podjętych działań w zakresie ich pozyskania. Ich planowanie winno być uzależnione od zawarcia stosownych umów.

Zalecane jest, aby jednostki samorządu terytorialnego przygotowując wieloletnie prognozy finansowe kierowały się wytycznymi dotyczącymi kształtowania się podstawowych wskaźników makroekonomicznych wydanymi przez Ministra Finansów. Przyjęcie innych założeń dla wskaźników makroekonomicznych od przedstawionych w wytycznych lub niespójnych z tymi założeniami wymaga przedstawienia szczegółowego uzasadnienia takiego postępowania.

6. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że w 2015 roku, jak i w latach objętych projektem WPF spełnione zostały wymogi art. 243 u.f.p. w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia, pod warunkiem iż planowane dochody i wydatki są realne oraz realizacja dochodów i wydatków będzie przebiegać na poziomie kwot prognozowanych, a po 2015 roku nie będą zaciągane zobowiązania wpływające na dług.
7. W § 4 projektu uchwały Rady Gminy i Miasta w Wyszogrodzie w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej błędnie podano uchwałę która traci moc.
8. W zał. Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” występują rozbieżności w zakresie kwot dotyczących łącznych nakładów finansowych i limitów wydatków w 2015 roku na niżej wymienione przedsięwzięcia:
  - „Modernizacja targowiska miejskiego – wykonanie kompleksowej modernizacji targowiska oraz dostosowanie targowiska do obowiązujących wymogów prawnych w zakresie handlu żywymi zwierzętami”,

- „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie i Mieście Wyszogród- wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Kościuszki, rozbudowa wodociągu w ul. Warszawskiej oraz budowa przydomowych oczyszczalni ścieków”,
  - „Program Comenius „Uczenie się przez całe życie””,
  - „Rewitalizacja przestrzeni publicznych o wysokim znaczeniu społecznym”,
  - „Termomodernizacja budynku Przedszkola Samorządowego”
- w stosunku do kwot wynikających z obowiązującej w 2014 roku uchwały w sprawie WPF.

W objaśnieniach do WPF nie ustosunkowano się do wprowadzonych zmian.

Dokonując zmian w/w kwot uwzględnić należy wymogi określone art. 231 i 232 u.f.p.

Skład Orzekający zauważył, iż przedsięwzięcie pn. „Program Comenius „Uczenie się przez całe życie”” ujęto w wydatkach na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2), a powinno być ujęte w wydatkach na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz. 1240, z późn.zm.),

Mając na względzie powyższe zaleca się więc ponowne przeanalizowanie przez Radę Miasta i Gminy Wyszogród projektu WPF pod kątem realności planowanych dochodów i wydatków. Skład Orzekający wskazuje także na konieczność doprecyzowania objaśnień przyjętych wartości w taki sposób, aby przedstawione dane nie budziły żadnych wątpliwości, że są realistyczne.

Istotnym wymogiem spełnienia kryterium realistyczności prognozy są objaśnienia przyjętych wartości, które powinny jednoznacznie i wiarygodnie określać wprowadzone zmiany oraz wskazywać podstawy merytoryczne uzasadniające ich dokonanie.

Z uwagi na powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

mgr Ewa Dziarnowska