

Wyszogród, dn. 30.01.2012 r

UGiM.271.2.2012

**Zawiadomienie o wyborze oferty
Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia
Wszyscy**

Dotyczy przetargu na: : „Nabrzeże Wiślane w Wyszogrodzie”

Zamawiający – Gmina i Miasto Wyszogród, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w w/w postępowaniu przetargowym wybrana została :

Oferta Nr 3 złożona przez:

Zielony Ogród Sp z o.o.,

ul. Pocztowa 4,

09-472 Słupno

za cenę brutto: 413 623,19

cena netto: 336 279,02

stawka VAT: 23%

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem ceny i uzyskała według kryterium cena – 100 % - 100 pkt i spełnia kryteria określona w SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 7 ofert:

Lp	Nazwa firmy, adres	Cena netto	Cena brutto	Punktacja %
1	Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski ul. Arbuzowa 14/26 02-747 Warszawa	388 906,75	477 681,97	86,59
2	P.W. „ZAGŁOBA” Ewelina Bczyk – Kalinowska, Grabówka, ul. Wypoczynkowa 18A, 15-523 Białystok	463 755,75	570 419,57	72,51
3	Zielony Ogród Sp z o.o., ul. Pocztowa 4, 09-472 Słupno	336 279,02	413 623,19	100,00

4	Konsorcjum Lider – P.B.O i Z.T.Z. „BRUDROX” Sp z o.o., ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin, Partner: B.R.i R.P.B. „HOL- BUD” Sp. z o.o. ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin,	358 270,00	440 672,10	93,86
5	AS BUD Albert Śpiewakowski ul. Ciołkosza 2 lok. 41 03-134 Warszawa	259 900,00	319 677,00	Oferta odrzucona, nie podlegała ocenie
6	„DARBUD” Dariusz Jarzyński, Nowa Biała 25, 09-411 Biała	391 159,32	481 125,96	85,97
7	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe PROBUD s.c. Władysławów 11a 96-500 Sochaczew	379 175,90	466 386,36	88,69

W postępowaniu została odrzucona oferta firmy:

- AS BUD Albert Śpiewakowski
ul. Ciołkosza 2 lok. 41
03-134 Warszawa

Podstawa prawna:

- art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z uczestnictwem Firmy AS BUD Albert Śpiewakowski w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Nabrzeże Wiślane w Wyszogrodzie” Zamawiający Gmina i Miasto Wyszogród na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych” w dniu 25.01.2012 r zwrócił się o złożenie wyjaśnień, w celu wyjaśnienia – czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż dokonując oceny oferty Zamawiający stwierdził, że cena oferty w wysokości 319 677,00 zł, odbiega znacznie od wartości zamówienia ustalonej z należytą starannością przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę brutto 514 638.01 zł.

Zamawiający stwierdził, że podana cena ofertowa jest zbyt niska i zachodzi przypuszczenie, że została źle skalkulowana i może być elementem czynu nieuczciwej konkurencji.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek badania ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem ewentualnego zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji (art. 89 ust. 1 pkt 3) oraz czy oferta zawiera rażąco niską cenę (90 ust. 1, 2, 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych”), który stanowi:

- „1. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
2. Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów”.
3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający zwrócił się do Firmy AS BUD Albert Śpiewakowski o dokonanie ponownej kalkulacji i sprawdzenie, czy przedstawiona w ofercie cena, jest ceną realną i gwarantującą właściwą jakość oferowanych produktów, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w koncepcji zagospodarowania terenu, programie funkcjonalno – użytkowym oraz załączonymi do przetargu przedmiarami robót.

Wyjaśnienie co do podanych wyżej wątpliwości powinno zostać sporządzone w formie pisemnej do dnia 27 stycznia 2012 roku do godz. 15.00 i zawierać w szczególności szczegółową kalkulację cenową oferowanych robót budowlanych i dostaw z uwzględnieniem ponoszonych kosztów oraz innych czynników mających wpływ na oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów (ew. inne), na podstawie których Zamawiający będzie mógł stwierdzić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

W wyznaczonym terminie tj. w dniu 27 stycznia do godz. 15.00 Zamawiający otrzymał pismo od firmy AS BUD Albert Śpiewakowski, które nie zawiera wymaganych wyjaśnień przedstawionej w ofercie ceny.

Oferent w odpowiedzi na zapytanie w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawił jedynie przedmiar robót, który został przeniesiony z dokumentacji przetargowej udostępnionej przez Zamawiającego na stronie internetowej i przedstawił jedynie ogólne koszty wykonania Zamówienia.

Nie został przedstawiony natomiast szereg wymaganych przez Zamawiającego informacji. W szczególności nie wykazano następujących elementów:

- szczegółowej kalkulacji cenowej oferowanych robót budowlanych i dostaw, Firma AS BUD Albert Śpiewakowski, nie przedstawiła cen jednostkowych mających wpływ na oferowaną cenę, a jedynie przeniosła do pisma załączony przez Zamawiającego przedmiar robót;

- wyjaśnień dotyczących innych czynników mających wpływ na oszczędność metody wykonania zamówienia,

- wyjaśnień dotyczących wybranych rozwiązań technicznych,

- wyjaśnień dotyczących wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy

- wyjaśnień dotyczących wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,

- wyjaśnień czy przedstawiona w ofercie cena gwarantuje właściwą jakość oferowanych produktów, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w koncepcji zagospodarowania terenu, programie funkcjonalno – użytkowym oraz załączonymi do przetargu przedmiarami robót.

Firma AS BUD Albert Śpiewakowski w wyznaczonym terminie nie złożyła wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku „Prawo zamówień publicznych”, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21 września 2009 sygnatura /KIO/UZP/1126/09 w przypadku jeżeli wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne tylko temu Wykonawcy uwarunkowania uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny, należy uznać, że wyjaśnienia spełniające wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych w ogóle nie zostały złożone.

W takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 90 ust.3 w/w ustawy.

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. po dniu 10 lutego 2012 r.

Otrzymują:
- wg rozdzielnika

Z poważaniem

BURMISTRZ
Gminy i Miasta Wyszogród

Mariusz Bieniek