



Urząd Gminy i Miasta Wyszogród

09-450 Wyszogród, ul. Rębowska 37

Wyszogród, dn.22.12.2010r

UGiM 341-6/10

Zawiadomienie o wyborze oferty Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia Wszyscy

Dotyczy przetargu na: Dotyczy przetargu na: „Modernizacja i przebudowa dróg w Gminach regionu płockiego szansą ich dynamicznego rozwoju – w Gminie i Mieście Wyszogród” w ramach realizacji projektu pt. „Modernizacja i przebudowa dróg w Gminach regionu płockiego szansą ich dynamicznego rozwoju

Zamawiający – Gmina i Miasto Wyszogród, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w w/w postępowaniu przetargowym wybrana została :

Oferta Nr 7 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Robót-Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., ul. 19-go Stycznia 62, 09-100 Płońsk;

za cenę brutto: 1 808 279,10zł

stawka VAT: 22 %

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem ceny i uzyskała według kryterium cena – 100 % - 100 pkt i spełnia kryteria określona w SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 8 ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena brutto PLN	Punktacja /%/
1	EUROVIA POLSKA S.A.	ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	2 337 698,38	Oferta odrzucona – nie podlegała ocenia
2	CEZET BIS „ Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robót-Drogowo-Mostowych	ul. 17-go Stycznia 32 027-200 Starachowice	2 112 602,94	Oferta odrzucona – nie podlegała ocenia
3	STRABAG Sp. z o.o.	ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	2 129 342,37	Oferta odrzucona – nie podlegała ocenia
4	„DROGBUD” Podkrapacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. Mazowieckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROGBUD”	ul. 1 Maja 42, 38-100 Strzyżów; ul. Inżynierska 32, 96-500 Sochaczew	2 559 960,14	Oferta odrzucona – nie podlegała ocenia



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



	<i>Sp. z o.o.</i>			
5	<i>ZWK Józef Siekierski</i>	<i>ul. Planowa 11 96-500 Sochaczew</i>	<i>2 194 820,02</i>	<i>82,39</i>
6	<i>Przedsiębiorstwo Robót Drogowo w Płocku S.A.</i>	<i>ul. Przemysłowa 28, 09-400 Płock</i>	<i>2 340 218,32</i>	<i>77,27</i>
7	<i>Przedsiębiorstwo Robót-Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.,;</i>	<i>ul. 19-go Stycznia 62, 09-100 Płońsk</i>	<i>1 808 279,10</i>	<i>100,00</i>
8	<i>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.,;</i>	<i>ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki</i>	<i>1 965 337,19</i>	<i>92,01</i>

Z postępowania wykluczono:

- EUROVIA POLSKA S.A.

ul. Szwedzka 5,

Bielany Wrocławskie,

55-040 Kobierzyce

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma, nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona z postępowania.

- CEZET BIS „ Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robót-Drogowo-Mostowych

ul. 17-go Stycznia 32

027-200 Starachowice,

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma, nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona z postępowania.

- STRABAG Sp. z o.o.

ul. Parzniewska 10

05-800 Pruszków,

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma, nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona z postępowania.

- „DROGBUD” Podkrapacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o.

Mazowieckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROGBUD” Sp. z o.o.

**ul. Inżynierska 32,
96-500 Sochaczew**

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma, nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona z postępowania.

W postępowaniu zostały odrzucone oferty firm:

- **EUROVIA POLSKA S.A.**

**ul. Szwedzka 5,
Bielany Wrocławskie,
55-040 Kobierzyce**

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **CEZET BIS „ Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robót-Drogowo-Mostowych**

**ul. 17-go Stycznia 32
027-200 Starachowice,**

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **STRABAG Sp. z o.o.**

**ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków,**

Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **„DROGBUD” Podkrapacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o.**

Mazowieckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROGBUD” Sp. z o.o.

**ul. Inżynierska 32,
96-500 Sochaczew**
Podstawa prawna:

- art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający zwrócił się do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toczącym się postępowaniu, o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wymieniona wyżej Firma nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 została wykluczona. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. po dniu 28 grudnia 2010 r.

Zwracamy się z prośbą o zwrotne potwierdzenia otrzymania zawiadomienia za pośrednictwem faksu.

Z poważaniem

*Mariusz Bieniek
Burmistrz Gminy i Miasta
Wyszogród*

Otrzymują:

- wg rozdzielnika