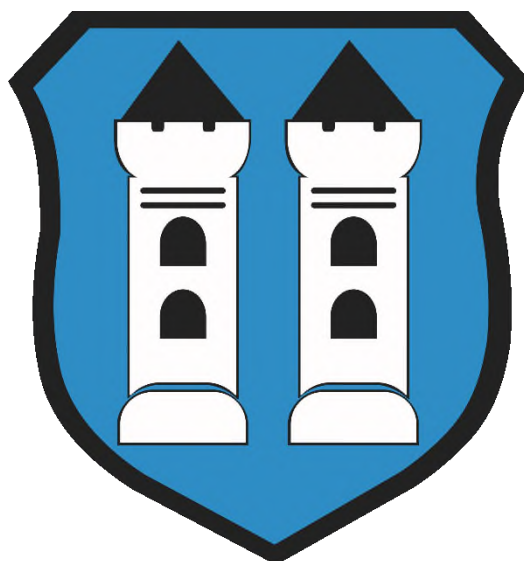


PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO GMINY I MIASTA WYSZOGRÓD



Miejsce i data sporządzenia prognozy: Ostrołęka, 19.05.2026r.

ZESPÓŁ AUTORÓW:

- 1) mgr inż. Michał MALICKI – kierujący zespołem
- 2) mgr inż. arch. Zbigniew DĄBROWSKI – członek zespołu
- 3) inż. arch. Klaudia DĄBROWSKA – członek zespołu

Prawa autorskie:

Twój DOM Małgorzata Dąbrowska
ul. Różana 20, 07-410 Ostrołęka
tel. 606-854-755, e-mail biuro@twojdom.pl

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

1. INFORMACJE O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
2. INFORMACJE O METODACH ZASTOSOWANYCH PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	12
3. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	15
4. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO	18
5. ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA ORAZ POTENCJALNE ZMIANY TEGO STANU W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU	19
6. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM	25
7. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIEŃNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	27
8. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	29
9. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE, NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU, A TAKŻE NA ŚRODOWISKO	32

10. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU	36
11. BIORĄC POD UWAGĘ CELE I GEOGRAFICZNY ZASIĘG DOKUMENTU ORAZ CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU - ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE WRAZ Z UZASADNIENIEM ICH WYBORU ORAZ OPIS METOD DOKONANIA OCENY PROWADZĄCEJ DO TEGO WYBORU ALBO WYJAŚNIENIE BRAKU ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH, W TYM WSKAZANIA NAPOTKANYCH TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIKI LUB LUK WE WSPÓLCZESNEJ WIEDZY	38
12. STRESZCZENIE SPORZĄDZONE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	41
13. OŚWIADCZENIE KIERUJĄCEGO ZESPOŁEM AUTORÓW	42

1. INFORMACJE O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNymi DOKUMENTAMI

1.1. Podstawa i cel sporządzenia

Prognozę sporządza się dla projektu planu ogólnego Gminy i Miasta Wyszogród jako dokumentu podlegającego strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (SOOŚ) na podstawie działu IV ustawy z dnia 3 października 2008 r. (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1112).

Plan ogólny jest nowym aktem planistycznym rangi prawa miejscowego, wiążącym ustalenia miejscowych planów oraz decyzji o warunkach zabudowy; jego sporządzanie i standard danych określają: ustawa z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (po nowelizacji z 7.07.2023 r.), oraz rozporządzenie MRiT z 8.12.2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego.

Uchwała nr 335/LVII/2023 z 28.11.2023 r. Rady Gminy i Miasta Wyszogród w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy i Miasta Wyszogród” – stanowi lokalną podstawę wszczęcia procedury.

1.2. Zawartość i główne cele planu ogólnego

Plan ogólny obejmuje cały obszar Gminy i Miasta Wyszogród i stanowi ramy polityki przestrzennej gminy, określając strefy planistyczne wraz z ich profilami funkcjonalnymi, obszary wymagające sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obszary uzupełnień zabudowy oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego.

Dokument wyznacza kierunki rozwoju systemu transportowego i infrastruktury technicznej, ustala zasady gospodarowania wodami opadowymi i retencji oraz porządkuje układ zielonej i błękitnej infrastruktury.

Celem planu jest zapewnienie przewidywalności decyzji przestrzennych, bilansowanie potrzeb rozwojowych z ochroną środowiska i dziedzictwa kulturowego, zwiększanie odporności na zjawiska ekstremalne (powódzie, susze, fale upałów), wspieranie transformacji energetycznej przy poszanowaniu uwarunkowań przyrodniczo-krajobrazowych oraz podnoszenie jakości życia poprzez poprawę dostępności usług publicznych i terenów rekreacyjnych.

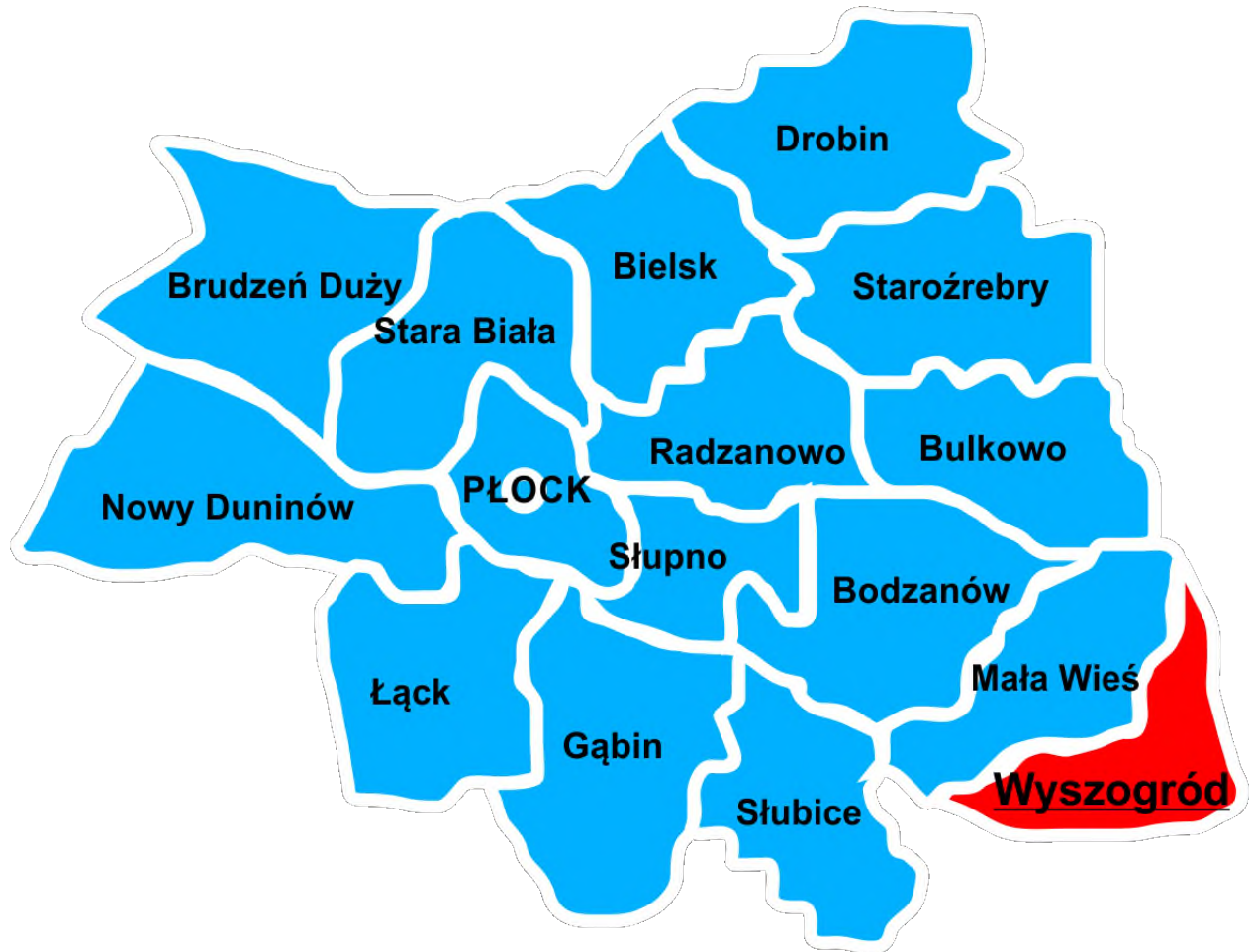
Projekt planu ogólnego uwzględnia uwarunkowania wynikające z występowania obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000 (PLB140004 Dolina Środkowej Wisły oraz PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły), Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody, użytków ekologicznych oraz korytarzy ekologicznych doliny Wisły. Jednym z celów planu jest zapewnienie spójności systemu przyrodniczego oraz niedopuszczenie do pogorszenia stanu środowiska i naruszenia celów ochrony przyrody, w tym celów i ustaleń wynikających z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, co stanowi punkt wyjścia do dalszych analiz prognozy oddziaływania na środowisko.



Gmina i Miasto Wyszogród



Mapa 1.1. Granica obszaru opracowania POG



Mapa 1.2. Położenie w układzie administracyjnym powiatu

1.3. Powiązania z dokumentami i aktami prawnymi

1.3.1. Poziom krajowy

Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 4.11.2022 r. (Dz.U. 2023 poz. 300) – cele środowiskowe JCWP/JCGW i zasada niepogarszania.

Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Wisły – rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 18.10.2022 r. (Dz.U. 2022 poz. 2739) – wytyczne dla zagospodarowania obszarów zagrożenia/ryzyka.

Plan przeciwdziałania skutkom suszy – rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 15.07.2021 r. (Dz.U. 2021 poz. 1615) – działania retencyjne i nietechniczne.

Program ochrony powietrza dla woj. mazowieckiego – uchwała Sejmiku Woj. Mazowieckiego nr 115/20 z 08.09.2020 r. (z późn. zm.).

1.3.2. Poziom regionalny

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (PZPWM). Uchwalony 19.12.2018 r. (nr 22/18); ustalenia i ponadlokalne inwestycje celu publicznego muszą być uwzględnione w planie ogólnym.

Program ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej. Aktualizowany aktem Sejmiku (m.in. uchwała nr 115/20 z 8.09.2020 r., ze zmianami). Wymagania POP (np. ograniczenia niskiej emisji) stanowią kontekst dla polityki przestrzennej.

1.3.3. Ochrona przyrody

Natura 2000 – PLB140004 Dolina Środkowej Wisły (obszar ptasi) – dolina Wisły na odcinku obejmującym gminę, wysoka wrażliwość siedlisk nadrzecznych.

Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 1853, ze zm.).

Natura 2000 – PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły (obszar siedliskowy) – ciąg korytarza ekologicznego Wisły.

Dla obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35).

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu (powiat płocki/płoński/sochaczewski). Obowiązują zasady i zakazy wynikające z uchwały Sejmiku nr 148/20 z 20.11.2020 r., z późn. zm. nr 213/22 z 20.12.2022 r.

Rezerwaty przyrody: Kępa Antonińska, Kępa Rakowska.

Użytki ekologiczne oraz pomniki przyrody.

Niewielki fragment terenu (południowa część gminy) znajduje się w granicach korytarzy ekologicznych wyznaczonych dla migracji dużych zwierząt: Dolina Dolnej Wisły KR oraz Dolina Wisły – Kampinoski PN. Korytarze ekologiczne wymagają uwzględnienia w planowaniu przestrzennym, w szczególności w zakresie utrzymania drożności migracyjnej oraz ciągłości struktur liniowych i powierzchniowych (cieki, brzegi, stawy, oczka wodne, kompleksy leśne).

W prognozie oddziaływania na środowisko należy ocenić skutki realizacji ustaleń projektu planu ogólnego w odniesieniu do ograniczeń wynikających z ustanowienia ww. prawnych form ochrony przyrody oraz dokonać oceny wpływu na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 oraz na spójność sieci Natura 2000. Należy również odnieść się do zapisów planów zadań ochronnych dla ww. obszarów Natura 2000.

1.3.4. Poziom lokalny

Obowiązujące i procedowane mpzp (w tym: Wilczkowo – oze, Kobylniki – górnictwo, Wyszogród/Chmielewo – funkcje mieszkaniowo-usługowe) – dla spójności ustaleń planu ogólnego

Dokumenty gminne: strategia rozwoju gminy i miasta, program ochrony środowiska, raport o stanie gminy 2024/2025, programy sektorowe (woda/kanalizacja, mobilność, gospodarka niskoemisyjna)

Uwaga: w przypadku, gdy projekt planu ogólnego wyznacza strefy cmentarzy lub strefy planistyczne/obszary uzupełnienia zabudowy dopuszczające lokalizację elektrowni wiatrowych, w dalszych rozdziałach prognozy należy przeanalizować zgodność ustaleń z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są

odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52 poz. 315) oraz ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 317), w szczególności pod kątem zapewnienia ochrony zdrowia ludzi.

1.4. Obszar i granice oddziaływania

Zakres przestrzenny oddziaływania planu ogólnego pokrywa się z granicami administracyjnymi Gminy i Miasta Wyszogród, przy czym skutki pośrednie i skumulowane mogą występować w zlewniach cieków powiązanych z doliną Wisły oraz na terenach gmin ościennych poprzez sieć transportową, system przyrodniczy i przepływy środowiskowe. Oddziaływania krajobrazowe i przyrodnicze należy rozpatrywać w kontekście ciągłości korytarzy ekologicznych rangi ponadlokalnej oraz integralności obszarów chronionych.

W szczególności prognoza uwzględnia oddziaływania na cele ochrony, przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000: PLB140004 Dolina Środkowej Wisły oraz PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły, a także wpływ na spójność sieci Natura 2000.

Zakres oddziaływania należy analizować również w odniesieniu do Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody (Kępa Antonińska, Kępa Rakowska), użytków ekologicznych i pomników przyrody oraz do zachowania spójności i ciągłości obszarów chronionych.

Ponadto, ze względu na przebieg korytarzy ekologicznych migracji dużych zwierząt (Dolina Dolnej Wisły KR oraz Dolina Wisły – Kampinoski PN) w południowej części gminy, zasięg oddziaływania obejmuje również potencjalne skutki fragmentacji i barierowania migracji w skali ponadlokalnej.

Oddziaływanie bezpośrednie rozpatruje się w granicach administracyjnych gminy. Oddziaływanie pośrednie i skumulowane rozpatruje się w szczególności w: dolinie Wisły i zlewniach cieków, w sąsiedztwie obszarów Natura 2000 i OChK, na obszarach gmin ościennych oraz w układzie transportowym wyższego rzędu.

W przypadku, gdy projekt planu ogólnego dopuszcza lokalizację elektrowni wiatrowych lub wyznacza strefy cmentarzy, zakres oddziaływania obejmuje również analizę wpływu na ludzi w kontekście spełnienia wymagań ustawowych i sanitarnych (ustawa z 20.05.2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz rozporządzenie z 25.08.1959 r. dotyczące terenów odpowiednich na cmentarze).

1.5. Proces sporządzenia i partycypacja społeczna

Plan ogólny sporządzany jest równoległe z prognozą oddziaływania na środowisko, a wyniki strategicznej oceny oddziaływania na środowisko służą weryfikacji i ewentualnej korekcie ustaleń planistycznych na kolejnych etapach procedury.

Postępowanie prowadzi się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo z dnia 3 lutego 2026 r., znak: WOOŚ-II.411.7.2026.BS) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Płocku (opinia z dnia 15 stycznia 2026 r., znak: ZNS.9022.1.1.2026.EJ).

Prognoza została opracowana zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy ooś, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych kategorii oddziaływań, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na ludzi, wodę, powietrze i klimat oraz zależności pomiędzy tymi elementami środowiska.

Udział społeczeństwa w procedurze zapewnia się na etapie sporządzania projektu planu ogólnego oraz prognozy oddziaływania na środowisko poprzez ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia dokumentu, możliwość składania wniosków i uwag, wyłożenie projektu do publicznego wglądu wraz z prognozą oraz przeprowadzenie dyskusji publicznej.

Uwagi i wnioski zgłoszone w toku udziału społeczeństwa podlegają analizie również pod kątem potencjalnych oddziaływań na środowisko oraz zdrowie ludzi, a wyniki tej analizy mogą skutkować modyfikacją ustaleń projektu planu ogólnego w celu ograniczenia lub eliminacji negatywnych oddziaływań.

Organami właściwymi do uzgadniania i opiniowania prognozy oddziaływania na środowisko są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku; w zależności od zakresu ustaleń projektu planu ogólnego w procedurze mogą uczestniczyć również inne

organy administracji właściwe w sprawach ochrony środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa ludzi.

1.6. Źródła danych, metody i ograniczenia

Podstawę informacyjną stanowią bazy państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (EGiB, BDOT10k, GESUT, ortofotomapy, NMT), dane IMGW i Wód Polskich (mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego), zbiory GDOŚ (CRFOP, warstwy Natura 2000), monitoring GIOŚ (powietrze, hałas), a także dokumenty planistyczne i strategiczne szczebla krajowego, wojewódzkiego i gminnego. Ocena oddziaływań opiera się na analizie wariantowej i macierzowej, uwzględnia horyzont krótko-, średnio- i długoterminowy oraz charakter oddziaływań (bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane), a niepewności wynikające z różnej aktualności i skali źródeł są kompensowane zasadą niepogarszania stanu środowiska oraz przeniesieniem wymogów środowiskowych do ustaleń planu ogólnego i późniejszych miejscowych planów.

2. INFORMACJE O METODACH ZASTOSOWANYCH PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

Prognozę sporządzono zgodnie z działem IV ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (SOOŚ) oraz z dyrektywą 2001/42/WE, adekwatnie do charakteru projektu planu ogólnego i skali gminnej. Zastosowano metody łączące analizę przestrzenną GIS, ocenę ekspercką i ocenę wielokryterialną (MCA), z rozróżnieniem oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych i skumulowanych oraz horyzontów: krótkoterminowego (do 4 lat), średnioterminowego (do 10 lat) i długoterminowego (powyżej 10 lat). Zakres i stopień szczegółowości uzgodniono z RDOŚ i PPIS zgodnie z art. 53 ustawy OOŚ.

2.1. Zakres oceny i poziom szczegółowości

Ocenię poddano wszystkie ustalenia projektu planu ogólnego kształtujące ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: strefy planistyczne i profile funkcjonalne, obszary wymagające sporządzenia MPZP, obszary uzupełnień zabudowy, zasady ładu przestrzennego, kierunki rozwoju transportu i infrastruktury oraz rozwiązania błękitno-zielone. Poziom szczegółowości odpowiada randze dokumentu ramowego; parametry techniczne i inwestycyjne będą doprecyzowywane w MPZP i ewentualnych postępowaniach OOŚ.

2.2. Źródła danych i aktualność

Wykorzystano: PZGiK (EGiB, BDOT10k, GESUT, NMT), ortofotomapy, warstwy ISOK/Wód Polskich (mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego), CRFOP/Natura 2000, monitoring GIOŚ (powietrze, hałas), rejestry i dane RDOŚ oraz Wód Polskich, a także materiały gminne (raport o stanie gminy, obowiązujące MPZP, dokumenty sektorowe). Spójność i aktualność weryfikowano między źródłami; w razie rozbieżności stosowano zasadę ostrożności oraz „niepogarszania”.

2.3. Analiza przestrzenna (GIS)

Analizy wykonano w QGIS w układzie PL-1992 (EPSG:2180). Zbudowano referencyjne warstwy środowiskowe (formy ochrony, korytarze ekologiczne, JCWP/JCGW, strefy powodziowe, obszary wrażliwe akustycznie, złoża, dziedzictwo kulturowe) oraz warstwy ustaleń planu (strefy/obszary). Zastosowano overlay, buforowanie, analizy odległościowe i konfliktowości oraz bilanse powierzchni, w tym PBC, na poziomie stref i jednostek ewidencyjnych.

2.4. Identyfikacja i kwalifikacja oddziaływań

Dla grup ustaleń (mieszkaniowe/usługowe/produkcyjne, korytarze zieleni, układ drogowy, infrastruktura) zidentyfikowano oddziaływania na: różnorodność biologiczną i łączność, wody powierzchniowe i podziemne, glebę i powierzchnię ziemi, powietrze i klimat akustyczny, klimat (retencja/odporność), krajobraz i dziedzictwo kulturowe, zdrowie ludzi. Oceniano zasięg (lokalny/ponadlokalny), czas trwania (chwilowe/stałe), odwracalność, prawdopodobieństwo oraz możliwość kumulacji.

2.5. Model oceny – macierz i skala punktowa (MCA)

Zastosowano macierz oddziaływań (ustalenia × komponenty) oraz pięciostopniową skalę: -2 (znacząco negatywne), -1 (umiarkowanie negatywne), 0 (neutralne), +1 (umiarkowanie pozytywne), +2 (znacząco pozytywne). Znaczenie skutku wyznaczano jako iloczyn: nasilenie × wrażliwość receptorów × prawdopodobieństwo; wrażliwość określano na podstawie rangi ochronnej i stanu (Natura 2000/OChK, JCWP w złym stanie, strefy powodziowe, zabytki). Progi istotności: wynik ≤ -2 – skutek znaczący wymagający minimalizacji/kompensacji lub zmiany ustaleń; wynik $\geq +2$ – skutek znacząco pozytywny.

2.6. Podejście wariantowe

Porównano: wariant „0” (brak planu), wariant projektowy (ustalenia projektu) oraz – tam, gdzie zasadne – wariant alternatywny (np. wzmocniona retencja, większy udział zieleni, korekty stref). Dla wariantów wykonano te same analizy GIS i macierze; rozstrzygnięcie oparto na kryterium najmniejszego konfliktu środowiskowego przy zachowaniu celów planistycznych.

2.7. Obszary Natura 2000 – screening

Przeprowadzono screening potencjalnych znaczących oddziaływań na cele i przedmioty ochrony oraz integralność OSO „Dolina Środkowej Wisły” (PLB140004) i SOO „Kampinoska Dolina Wisły” (PLH140029). Oceniano ścieżki wpływu (hydrologiczne, siedliskowe, barierowe, akustyczno-światłne) w odniesieniu do zasięgu i łączności doliny. W przypadku stwierdzenia ryzyka wskazano konieczność pogłębionej oceny na etapie MPZP lub przedsięwzięć.

2.8. Hałas, powietrze, klimat i zdrowie ludzi

Oddziaływania akustyczne i emisyjne oceniono ekspercko, uwzględniając natężenia ruchu na DK/DP, klasy funkcjonalne ulic gminnych i normy dopuszczalne. W analizie klimatycznej przyjęto wskaźniki retencji i przewietrzania (ciągi dolinne, tereny zalewowe, powierzchnie przepuszczalne) oraz odporności na upały i susze (udział zieleni, możliwość infiltracji, MZU). Oddziaływania na zdrowie ludzi ujęto poprzez narażenie populacji (bliskość zabudowy mieszkaniowej i funkcji wrażliwych).

2.9. Niepewności i środki ostrożności

Niepewności wynikające z jakości/aktualności danych i nieznanego tempa realizacji ograniczono przez: użycie najnowszych dostępnych warstw, analizę wrażliwości (warianty), zasadę niepogarszania, wskazanie wymogów minimalizacji (PBC, infiltracja, ochrona korytarzy, unikanie nowej zabudowy w strefach ryzyka powodziowego) oraz przeniesienie weryfikacji środowiskowej na etapy MPZP/OOŚ, gdy wymagane.

2.10. Walidacja, spójność i iteracyjność

Wyniki ocen weryfikowano wewnętrznie i konfrontowano z projektem planu; rozbieżności skutkowały rekomendacjami zmian zapisów lub dodatkowymi środkami minimalizującymi. Prace prowadzono iteracyjnie, równoległe z procedurą planistyczną (uzgodnienia/wyłożenie), z testem zgodności z celami środowiskowymi (wody, powietrze, hałas, Natura 2000, OChK). Metodyka jest spójna z rozdz. 3 (monitoring i metody analizy skutków), w tym z doбором wskaźników i częstotliwości przeglądów.

3. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIENÍ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Analizę skutków środowiskowych realizacji planu ogólnego proponuje się prowadzić jako stałą, opartą na danych publicznych i warstwach GIS proces monitoringu wskazany w ustawie OOS. Monitorowanie ma odzwierciedlać metody i częstotliwość określone w prognozie oraz w podsumowaniu SOOS, a jego wyniki powinny być wykorzystywane do modyfikacji ustaleń planistycznych i dokumentów wykonawczych. Podstawę prawną stanowi art. 55 ustawy OOS (obowiązek monitorowania skutków realizacji przyjętego dokumentu) oraz art. 51 (zakres prognozy, w tym propozycje metod i częstotliwości), spójne z art. 10 dyrektywy 2001/42/WE (wymóg monitoringu na poziomie planów i programów).

Metodyka opiera się na powtarzalnym cyklu „dane → ocena → wnioski → działania korygujące”. Dane pozyskuje się z rejestrów państwowych (monitoring jakości powietrza i hałasu GIOŚ, dane hydrologiczne i powodziowe wynikające z PGW/PZRP, CRFOP/Natura 2000), a następnie nakłada na warstwy przestrzenne planu ogólnego w środowisku GIS, zgodnym z formatem danych projektu planu określonym w rozporządzeniu MRiT z 8.12.2023 r. Takie podejście pozwala półautomatycznie oceniać zmiany wskaźników w granicach stref planistycznych i obszarów o szczególnych uwarunkowaniach.

Zakłada się trzy poziomy analizy o zróżnicowanej częstotliwości:

1) **Przegląd bieżący (coroczny)** – analiza zmian w danych, które aktualizowane są co roku lub częściej: jakości powietrza (stężenia średnioroczne i przekroczenia), klimatu akustycznego przy drogach ponadlokalnych, bilansu powierzchni biologicznie czynnej (na podstawie fotointerpretacji i ewidencji), zdarzeń powodziowych/podtopień, realizacji środków minimalizujących wskazanych w prognozie (np. retencja rozproszona, zieleń izolacyjna). Wynikiem jest krótki raport roczny z wnioskami i rekomendacjami działań naprawczych. Obowiązek prowadzenia takiego monitoringu wynika z art. 55 ustawy OOS oraz z komunikatów GDOŚ dotyczących SOOS.

2) **Przegląd okresowy (co 2–3 lata)** – pogłębiona weryfikacja oddziaływań skumulowanych i trendów w dolinie Wisły i jej zlewniach, w tym ocena relacji do celów środowiskowych jednolitych części wód i środków wynikających z aktualnych planów gospodarowania wodami i planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Ten horyzont odpowiada dostępności zaktualizowanych zestawów danych branżowych i pozwala na porównanie zmian w skali ponadlokalnej.

3) **Przegląd strategiczny (na zakończenie cyklu planistycznego)** – syntetyczna ocena skuteczności ustaleń planu ogólnego w perspektywie całej kadencji, obejmująca: podsumowanie realizacji środków zapobiegawczych/minimalizujących/kompensacyjnych, ocenę osiągnięcia celów środowiskowych i ryzyk, a także rekomendacje do zmian planu ogólnego lub sporządzenia/aktualizacji MPZP na obszarach problemowych. Wymóg domknięcia SOOŚ podsumowaniem oraz powiązania monitoringu z decyzjami planistycznymi wynika z art. 55 ustawy OOS i z dyrektywy SEA.

Zastosowane narzędzia oceny obejmują: macierze oddziaływań i półilościową punktację istotności (spójne ze schematem z rozdz. 2), analizy buforowe i odległościowe w GIS (wokół korytarzy ekologicznych, cieków i terenów zagrożenia powodziowego), bilanse powierzchniowe w strefach planistycznych oraz porównania międzyokresowe wskaźników. Wyniki prezentuje się w tablicach i na mapach posegregowanych według komponentów środowiska (różnorodność biologiczna, wody powierzchniowe i podziemne, gleby, powietrze i klimat akustyczny, klimat/retencja, krajobraz i dziedzictwo kulturowe, zdrowie ludzi). Dla zachowania interoperacyjności wizualizacje i raporty tworzy się w odniesieniu do danych przestrzennych planu ogólnego określonych w rozporządzeniu MRiT.

Raportowanie przewiduje publikację zwięzłego sprawozdania rocznego oraz szerszego raportu strategicznego w cyklu wieloletnim, a także aktualizację podsumowania SOOŚ (w zakresie metod/częstotliwości), jeśli okaże się to konieczne dla właściwego monitorowania. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi w toku realizacji planu traktuje się jako materiał dowodowy do weryfikacji tej prognozy i do ewentualnego uruchomienia działań korygujących. Tak ukształtowany system jest zgodny z krajowymi wymogami monitoringu po SOOŚ (art. 55) oraz z zasadą ciągłej weryfikacji skutków środowiskowych planów i programów w prawie unijnym.

3.A. Wskaźniki monitoringu (KPI) i progi reakcji

- Retencja/gleby: udział powierzchni biologicznie czynnej (PBC) w nowych realizacjach [%] – próg alarmowy: spadek poniżej wartości referencyjnej X% w ujęciu rocznym; pojemność małej retencji [m³/ha] – próg: spadek $\geq 10\%$ r/r.
- Woda: brak pogorszenia stanu/potencjału JCWP/JCWPd (w razie raportu o spadku klasy – przegląd ustaleń dolinnych).
- Natura/OChK: ciągłość zieleni nadrzecznej [km] – próg: ubytek $> 2\%$ /rok w odcinkach wrażliwych.
- Akustyka/powietrze: odsetek zabudowy wrażliwej powyżej dopuszczalnych poziomów hałasu; trend NO₂/PM przy DK62 – jeśli 3-letni trend rosnący, wzmocnienie buforów.
- Krajobraz: liczba naruszeń ekspozycji nadwiślańskich/rok – próg: > 0 w odcinkach referencyjnych.

4. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Projekt planu ogólnego obejmuje obszar Gminy i Miasta Wyszogród położony w centralnej Polsce, nad Wisłą, bez styku z granicami państwa. Położenie w głębi kraju oraz ramowy charakter dokumentu (brak bezpośredniego dopuszczenia przedsięwzięć o ponadkrajowym zasięgu) przesądzają, że nie przewiduje się prawdopodobnego, znaczącego oddziaływania transgranicznego w rozumieniu procedury SOOŚ.

Potencjalne ścieżki transgraniczne – długodystansowy transport zanieczyszczeń powietrza, spływ zanieczyszczeń wodami Wisły w kierunku Bałtyku, oddziaływania akustyczne lub świetlne – przy tej skali i abstrakcyjności ustaleń planu ogólnego nie przekraczają progu „znaczącego wpływu”. Ustalenia planu opierają się na zasadzie niepogarszania stanu środowiska, zwiększaniu retencji i ograniczaniu emisji, co dodatkowo obniża prawdopodobieństwo oddziaływań o zasięgu ponadkrajowym.

W zakresie integralności sieci Natura 2000 (w tym korytarza rzecznej Wisły) przewidywane oddziaływania planu mają charakter lokalny i – przy wdrożeniu środków minimalizujących na poziomie MPZP i decyzji środowiskowych – są odwracalne, co wyklucza istotny negatywny wpływ transgraniczny.

W konsekwencji nie zachodzą przesłanki do wszczęcia procedury konsultacji transgranicznych, o których mowa w przepisach wdrażających dyrektywę 2001/42/WE (art. 7). Jeżeli na dalszym etapie prac plan zostanie uzupełniony o ustalenia mogące generować ponadlokalne presje o skali transgranicznej (np. duże instalacje energetyczne o istotnych emisjach, inwestycje hydrotechniczne zmieniające reżim wód o zasięgu ponadkrajowym), kwestia ta zostanie ponownie oceniona, a właściwe organy poinformowane zgodnie z reżimem konsultacji transgranicznych.

5. ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA ORAZ POTENCJALNE ZMIANY W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI DOKUMENTU

Gmina i Miasto Wyszogród leży w dolinie Wisły – na odcinku roztokowym z wyspami i terasami zalewowymi (m.in. „Kępa Wyszogrodzka”) – oraz w zasięgu lokalnych cieków Strugi i Gawarka; najwyższe stany wód przypadają wiosną, a południowo-zachodnia część gminy tworzy rozległe, wielomiesięcznie podmokłe obniżenie ze źródłami i wysiękami u podnóża skarpi wiślanych. Struga i Gawarek płyną głębokimi korytami (ok. 2–3,5 m).

Wody powierzchniowe należą do JCWP „Wisła od Narwi do zbiornika Włocławek” (RW200012275999). Stan tej części wód oceniono jako zły: klasa elementów biologicznych 4 (słaba), stan chemiczny poniżej dobrego, co potwierdza zagrożenie nieosiągnięcia celów środowiskowych i konieczność ścisłego stosowania zasady niepogarszania.

Wody podziemne (JCWPd, w tym zasięg GZWP 215A – Subniecka Warszawska) charakteryzują się dobrą izolacyjnością od powierzchni; w dolinie Wisły I poziom wód gruntowych stabilizuje się zwykle na głębokości ok. 1–2 m p.p.t., a poza doliną przeważnie 1,5–2,5 m p.p.t. (lokalnie głębiej niż 2,5 m), co potwierdza wysoką wrażliwość dolinnych gleb na odwodnienie i uszczelnienie.

Znaczna część doliny objęta jest Nadwiślańskim Obszarem Chronionego Krajobrazu – z katalogiem zakazów i wytycznych czynnej ochrony, w tym ochroną zadrzewień nadwodnych i śródpolnych, utrzymaniem korytarzy ekologicznych oraz zakazem prac trwale zniekształcających rzeźbę terenu (z wyjątkami ustawowymi). Obszar pełni funkcję korytarza ekologicznego o wysokich walorach przyrodniczych i rekreacyjnych.

Jakość powietrza w strefie mazowieckiej obciążona jest przekroczeniami benzo(a)pirenu (PM10) oraz poziomu celu długoterminowego ozonu; główne przyczyny to niska emisja i warunki meteorologiczne. W korytarzu drogi krajowej nr 62 (odcinek Słupno–Wyszogród) średni dobowy ruch to 7 745 poj./dobę, przy udziale pojazdów ciężkich 22,4%; transport drogowy odpowiada lokalnie za około 80% hałasu środowiskowego i podwyższone stężenia NO₂/benzenu w bezpośrednim sąsiedztwie tras.

Dotychczasowe opracowania dla obszarów funkcjonalnych w gminie wskazują na rolniczy charakter pokrycia terenu z mozaiką pól, zadrzewień i małych zbiorników oraz na lokalną chłonność środowiskową przy zachowaniu infiltracji, retencji i

zieleni śródpolnej; w eksploatacji kruszyw główne presje mają zasięg lokalny i krótkotrwały (hałas, zapylenie, przekształcenia rzeźby), a rekultywacja w kierunku leśnym lub wodnym pozwala zneutralizować trwałe skutki geomorfologiczne.

Wariant bez przyjęcia planu ogólnego (brak dokumentu) oznacza w praktyce kontynuację rozproszonych decyzji przestrzennych i większą podatność na niekontrolowane uszczelnienie gleb oraz ingerencje w stosunki wodne w strefach dolinnych – z kumulacją skutków dla JCWP o już złym stanie i dla płytkich wód gruntowych doliny. Skutkiem byłoby także wyższe narażenie mieszkańców na hałas i zanieczyszczenia powietrza w korytarzu DK62 (wzrost zabudowy wrażliwej w pasach oddziaływania) oraz stopniowa fragmentacja korytarzy ekologicznych w OChK poprzez zabudowę liniową i likwidację zadrzewień. Utrudniłoby to osiągnięcie celów środowiskowych wód i pogłębiło presje akustyczno-emisyjne, co wynika z utrwalonych diagnoz dla gminy i strefy mazowieckiej.

Przyjęcie planu ogólnego pozwala natomiast uporządkować kierunki zagospodarowania (retencja, infiltracja, zielone buforowanie, reżim dolinny i ochrona korytarzy), co – przy parametrach oddziaływań wykazanych w dotychczasowych prognozach – ogranicza wpływy do skali lokalnej i odwracalnej, a w długim horyzoncie sprzyja poprawie ładu, bezpieczeństwa powodziowego i jakości środowiska.

Użytki ekologiczne

Na obszarze gminy ustanowiono użytki ekologiczne: 645-Ciućkowo, 644-Słomin, 646-Słomin, 648-Starzyno. Pełnią funkcję ostoi bioróżnorodności w krajobrazie rolnym (oczka wodne, zadrzewienia, łąki podmokłe). W konsekwencji plan ogólny powinien: zachować ciągłość zieleni śródpolnej i zakazywać działań prowadzących do osuszania/zasypywania siedlisk; unikać lokalizacji nowej zabudowy i uszczelnień w bezpośrednim sąsiedztwie; przenosić do MPZP wymóg ogrodzeń ażurowych bez podmurówek oraz pasów zieleni buforowej.

Otulina Kampinoskiego Parku Narodowego

Część gminy znajduje się w otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego, pełniącej strefę buforową dla wartości przyrodniczych KPN. Ustalenia planu powinny ograniczać intensyfikację funkcji uciążliwych i presje krajobrazowe, utrzymywać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej oraz łączność siedlisk (powiązania z doliną Wisły).

Pomniki przyrody

Na terenie gminy występują pomniki przyrody (pojedyncze drzewa i/lub zadrzewienia). Plan ogólny wskazuje ich zachowanie, a w MPZP wprowadza strefy ochronne minimalizujące kolizje inwestycyjne oraz zasady pielęgnacji i nasadzeń kompensacyjnych w przypadku szkód.

Rezerwaty przyrody

W dolinie Wisły położone są rezerwaty „Kępa Antonińska” i „Kępa Rakowska”. Wymagają zachowania naturalnych procesów dolinnych (zalewy, sukcesja roślinności łąkowej). Plan powinien wykluczać trwałe zmiany rzeźby terenu i stosunków wodnych, utrzymywać zieleń nadrzeczną i korytarze migracyjne.

Obszary Natura 2000, korytarze ekologiczne oraz spójność systemu przyrodniczego

Na obszarze Gminy i Miasta Wyszogród oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie występują obszary Natura 2000: specjalny obszar ochrony siedlisk PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły oraz obszar specjalnej ochrony ptaków PLB140004 Dolina Środkowej Wisły. Obszary te stanowią kluczowe elementy krajowej i europejskiej sieci ekologicznej, powiązane funkcjonalnie z doliną Wisły jako ponadregionalnym korytarzem ekologicznym.

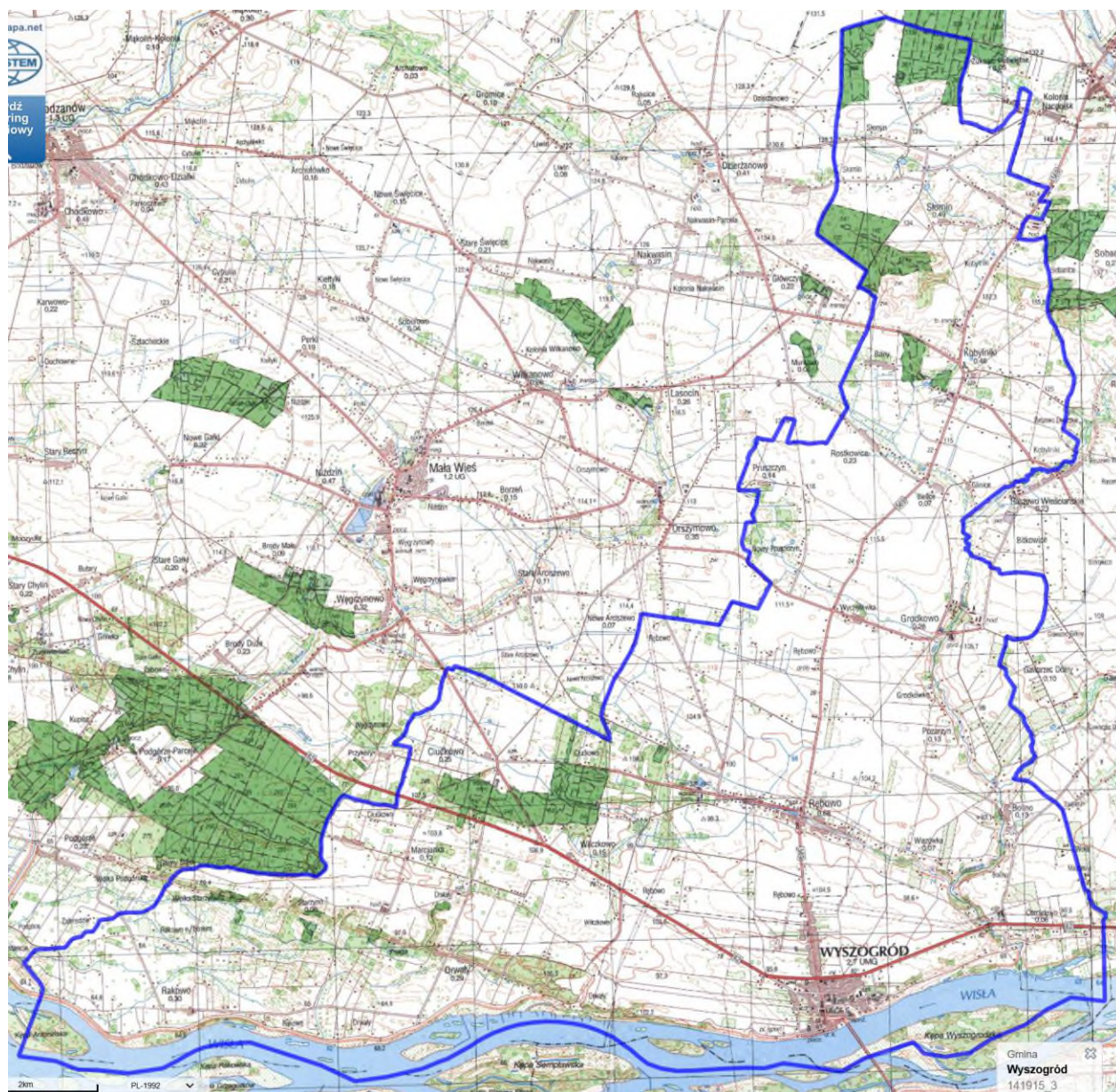
Dla obszaru PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r., natomiast dla obszaru PLB140004 Dolina Środkowej Wisły obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. Ustalenia tych dokumentów stanowią istotny punkt odniesienia dla oceny stanu środowiska oraz potencjalnych oddziaływań planu ogólnego.

Południowa część gminy znajduje się w zasięgu korytarzy ekologicznych migracji dużych zwierząt: Dolina Dolnej Wisły KR oraz Dolina Wisły – Kampinoski Park Narodowy. Korytarze te obejmują dolinę rzeki, tereny zalewowe, ciek, starorzecza, zadrzewienia łąkowe i kompleksy leśne, zapewniając warunki do migracji, rozprzestrzeniania się oraz wymiany genetycznej gatunków dzikich.

Istniejący stan środowiska w obrębie doliny Wisły charakteryzuje się wysoką ciągłością struktur przyrodniczych, naturalną dynamiką hydrologiczną oraz

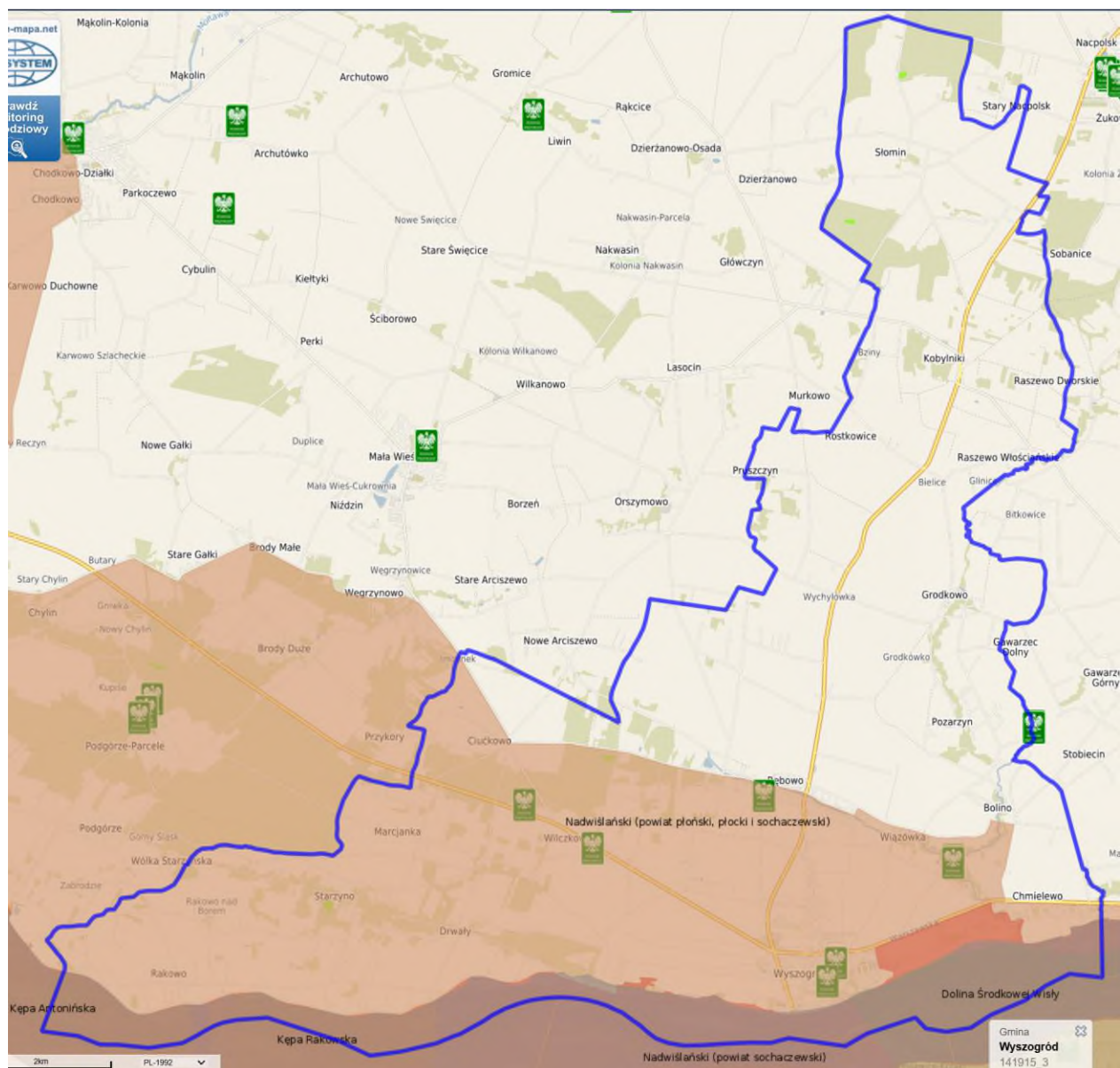
mozaiką siedlisk wodnych, nadrzecznych i lądowych. Elementy te warunkują zachowanie integralności obszarów Natura 2000 oraz spójności sieci Natura 2000.

W przypadku braku realizacji planu ogólnego istnieje ryzyko stopniowej fragmentacji systemu przyrodniczego, w szczególności poprzez lokalizację rozproszonej zabudowy, grodzienia pełne, likwidację zadrzewień oraz ingerencje w stosunki wodne w dolinie Wisły. Procesy te mogłyby prowadzić do pogorszenia warunków migracji gatunków, osłabienia spójności sieci Natura 2000 oraz naruszenia celów ochrony określonych w planach zadań ochronnych.



Mapa 5.1. Topografia, wydzielenia leśne (e-mapa.net)

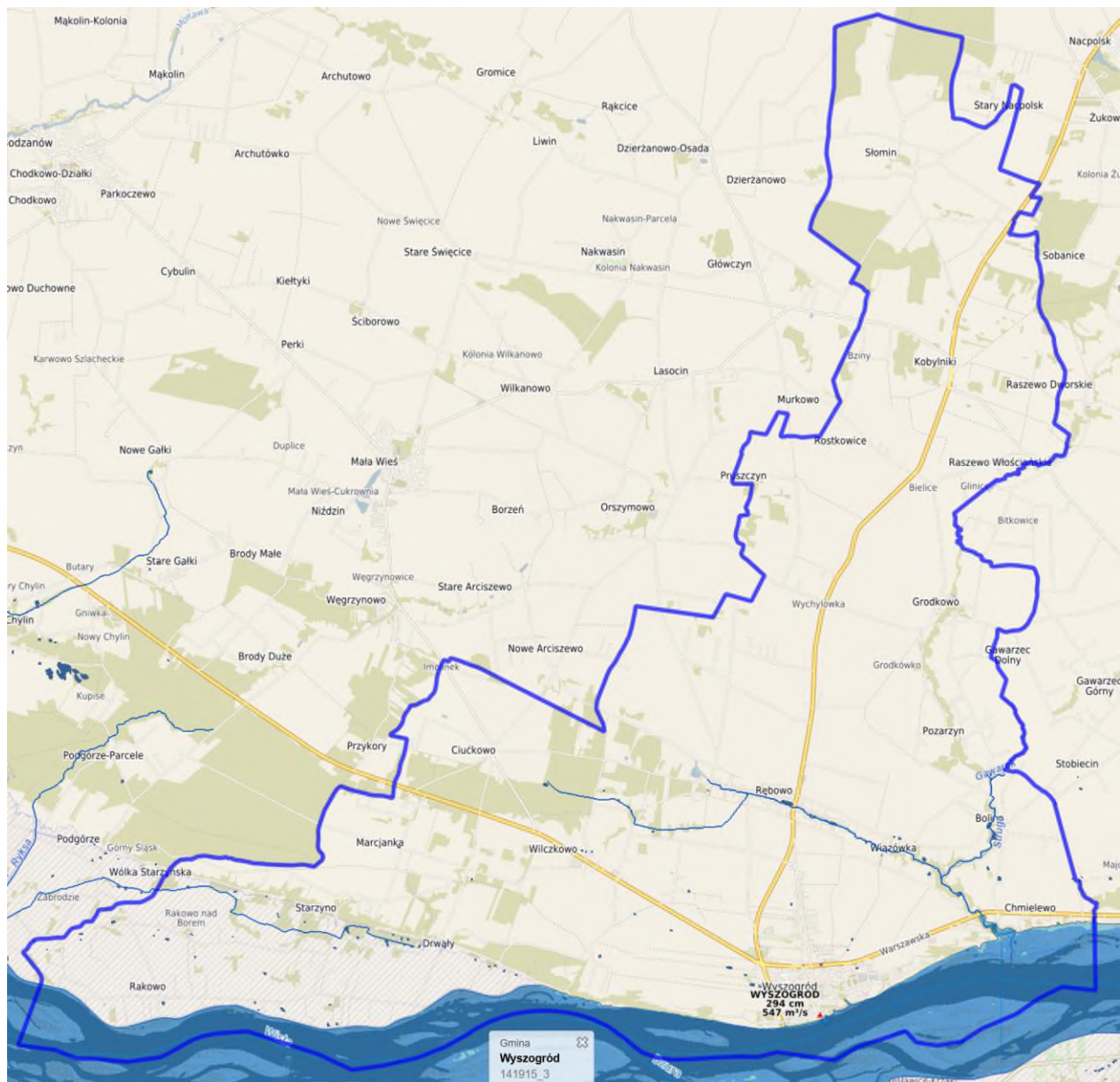
PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO
GMINY I MIASTA WYSZOGRÓD



Mapa 5.2 Formy ochrony przyrody (e-mapa.net)

- 1) Użytki ekologiczne: 645-Ciućkowo, 644-Słomin, 646-Słomin, 648-Starzyno
- 2) Otulina Kampinoskiego Parku Narodowego
- 3) Pomniki przyrody
- 4) Natura 2000 - Kampinowska Dolina Wisły
- 5) Natura 2000 - Dolina Środkowej Wisły
- 6) Rezerwat Kępa Antoniowska i Rezerwat Kępa Rakowska
- 7) Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DO PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO
GMINY I MIASTA WYSZOGRÓD



Mapa 5.3. Hydrografia, jednolite części wód, zasięg zagrożenia powodziowego (e-mapa)

6. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM

Obszary potencjalnie wrażliwe na oddziaływania ustaleń planu ogólnego koncentrują się przede wszystkim w dolinie Wisły, w granicach i bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody Kępa Antonińska i Kępa Rakowska, w korytarzu DK62, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz na terenach rolnych z mozaiką zadrzewień śródpolnych, nadwodnych i leśnych.

Dolina Wisły, obszary Natura 2000 i rezerваты przyrody. Na obszarze gminy występują obszary Natura 2000: PLB140004 Dolina Środkowej Wisły oraz PLH140029 Kampinowska Dolina Wisły. Są one powiązane funkcjonalnie z korytarzem ekologicznym Wisły, starorzeczami, łęgami, zadrzewieniami nadwodnymi, wyspami rzecznyymi i terenami zalewowymi. W granicach doliny znajdują się również rezerваты przyrody Kępa Antonińska i Kępa Rakowska. Obszary te wymagają zachowania naturalnej dynamiki hydrologicznej, ochrony siedlisk nadrzecznych, utrzymania ciągłości korytarza ekologicznego oraz wykluczenia funkcji mogących naruszać zakazy ochronne.

Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu. Obszar ten obejmuje cenne krajobrazowo i przyrodniczo fragmenty doliny Wisły i terenów przyległych. Wysoką wrażliwość wykazują szczególnie zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne, pasy przywodne, skarpy, tereny zalewowe oraz otwarte przestrzenie rolnicze. Dla oceny oddziaływań kluczowe znaczenie mają zakazy wynikające z uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczącej Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w tym zakaz niszczenia zadrzewień oraz ograniczenia w lokalizacji nowych obiektów budowlanych w pasach od wód.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią. W dolinie Wisły występują obszary narażone na zalew wodą o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1% i Q10%. Są to tereny o ograniczonej przydatności do lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej, funkcji przeznaczonych na stały lub czasowy pobyt ludzi oraz instalacji technicznych narażonych na uszkodzenie przez wodę powodziową. Zagospodarowanie tych terenów powinno być podporządkowane ograniczaniu ryzyka powodziowego, utrzymaniu retencji i nieutrudnianiu przepływu wód powodziowych.

Korytarz DK62 i oddziaływania komunikacyjne. W sąsiedztwie drogi krajowej nr 62 występuje podwyższona presja hałasu i emisji komunikacyjnych. Funkcje wrażliwe, w szczególności mieszkaniowe, oświatowe, opiekuńcze i zdrowotne, wymagają odsunięcia, buforowania zielenią izolacyjną lub zastosowania podwyższonych standardów akustycznych.

Tereny rolnicze i zadrzewienia. Poza doliną Wisły znaczenie mają grunty rolne, zadrzewienia śródpolne, rowy, ciek, oczka wodne, nieużytki i niewielkie kompleksy leśne. Elementy te pełnią funkcje retencyjne, krajobrazowe i biocenotyczne. Najważniejszymi zagrożeniami są fragmentacja, uszczelnienie powierzchni, likwidacja zadrzewień oraz rozpraszenie zabudowy na terenach otwartej rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

Wnioski dla delimitacji obszarów znaczącego oddziaływania: najwyższą wrażliwość wykazują rezerwy przyrody, obszary Natura 2000, Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu, pasy 100 m od Wisły i 50 m od pozostałych rzek, jezior i naturalnych zbiorników wodnych, obszary szczególnego zagrożenia powodzią, korytarze ekologiczne oraz tereny z zachowanymi zadrzewieniami. W tych obszarach plan ogólny powinien ograniczać lub wykluczać nowe funkcje inwestycyjne mogące powodować negatywne oddziaływanie.

7. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

Najistotniejsze problemy ochrony środowiska związane z realizacją projektu planu ogólnego dotyczą doliny Wisły, obszarów Natura 2000, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, stanu wód powierzchniowych oraz presji komunikacyjnej w korytarzu DK62.

Pierwszym problemem jest zły stan JCWP „Wisła od Narwi do zbiornika Włocławek” oraz ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Wymaga to stosowania zasady nie pogarszania stanu wód, ochrony pasów przywodnych, ograniczania uszczelnień, zachowania retencji naturalnej i unikania ingerencji w stosunki wodne doliny.

Drugim problemem jest konieczność zapewnienia zgodności ustaleń planu z celami ochrony obszarów Natura 2000 PLB140004 Dolina Środkowej Wisły i PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły. Szczególne znaczenie nabiera eliminacja ustaleń, które mogłyby dopuszczać w granicach tych obszarów lub w ich bezpośrednim powiązaniu funkcjonalnym instalacje OZE, zieleni urządzonej, intensywnej rekreację, komunikację lub inne przekształcenia naruszające siedliska i spokój awifauny.

Trzecim problemem jest ochrona rezerwatów przyrody Kępa Antonińska i Kępa Rakowska. W ich granicach dopuszczalne są wyłącznie takie ustalenia planistyczne, które nie naruszają zakazów obowiązujących w rezerwachach. W praktyce oznacza to konieczność wyodrębnienia ich jako stref otwartych o udziale powierzchni zabudowy 0% i minimalnym udziale powierzchni biologicznie czynnej 100%, bez profilu dodatkowego umożliwiającego realizację zabudowy, infrastruktury energetycznej lub zieleni urządzonej.

Czwartym problemem są ograniczenia Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w szczególności zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych oraz zakaz lokalizowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od Wisły, a na pozostałym terenie w pasie 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkami wynikającymi z przepisów odrębnych.

Piątym problemem są obszary szczególnego zagrożenia powodzią. W tych obszarach należy unikać wyznaczania nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, usługowej, rekreacyjnej, obszarów uzupełnienia zabudowy oraz instalacji OZE, jeżeli mogłyby zwiększać ryzyko powodziowe, powodować zagrożenie dla ludzi, środowiska i mienia albo utrudniać zarządzanie ryzykiem powodziowym.

Szóstym problemem jest presja na rolniczą przestrzeń produkcyjną i zadrzewienia. Strefy o charakterze nierolniczym nie powinny być wyznaczane w oderwaniu od istniejących struktur osadniczych, jeżeli prowadziłyby to do rozpraszania zabudowy, utraty ciągłości terenów rolnych, fragmentacji siedlisk lub likwidacji zieleni śródpolnej.

Podsumowując, projekt planu ogólnego po korekcie powinien wyraźnie eliminować konflikty środowiskowe wskazane w uzgodnieniach: rezerwaty jako odrębne strefy otwarte, ograniczenia dla OChK i Natura 2000, wyłączenie nowej zabudowy i OUZ z terenów powodziowych oraz ochrona zadrzewień i pasów przywodnych.

8. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSÓB ICH UWZGLĘDNIENIA

Ramowe cele wynikają z prawa Unii Europejskiej (ochrona wód, bioróżnorodności, jakości powietrza, hałasu) oraz z prawa krajowego i dokumentów wykonawczych (PGW dla dorzecza Wisły, reżimy obszarów chronionych, programy naprawcze jakości powietrza). W niniejszym planie ogólnym są one implementowane poprzez strefowanie funkcji, zasadę niepogarszania, utrzymanie retencji/infiltracji, ochronę korytarzy przyrodniczych i standardy ograniczania uciążliwości.

Wody powierzchniowe i podziemne (RDW/PGW). Obowiązek osiągnięcia celów środowiskowych i bezwzględna zasada niepogarszania są realizowane na poziomie dorzecza przez Plan gospodarowania wodami dla Wisły (PGW). W lokalnych prognozach wskazano wprost uwzględnianie celów PGW (Dz.U. 2023 poz. 300) przy ocenach oddziaływań i zasadach zagospodarowania; zaimplementowano m.in. wymóg gospodarki wodami w sposób chroniący stan JCWP/JCWPd oraz zachowanie retencji i infiltracji. Te wymagania przenosi się do planu ogólnego jako reguły ogólne dla całej gminy oraz warunki do uszczegółowienia w MPZP.

Obszary Natura 2000 (dyrektywy siedliskowa i ptasia). W sąsiedztwie gminy znajdują się: OSO „Dolina Środkowej Wisły” (PLB140004) oraz SOO „Kampinoska Dolina Wisły” (PLH140029) – ostoje o kluczowym znaczeniu dla ciągłości korytarza rzecznej i siedlisk lęgowych. Lokalna dokumentacja potwierdza odległości do granic tych obszarów i ich cele ochrony. Plan ogólny uwzględnia wymogi integralności przez utrzymanie zieleni nadrzecznej, unikanie trwałych zmian rzeźby i stosunków wodnych, kształtowanie buforów oraz kontrolę uciążliwości (hałas/światło).

Korytarz ekologiczny doliny Wisły i OChK. Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu pełni funkcję korytarza łączącego m.in. Kampinoski PN i Gostynińsko-Włocławski PK; wiąże się z katalogiem zakazów i zasad czynnej ochrony (m.in. zakaz trwałego zniekształcania rzeźby, zmian stosunków wodnych, likwidacji zadrzewień; wymóg przeswitów w cokołach ogrodzeń). Plan ogólny przenosi te reżimy do ustaleń strefowych i standardów zagospodarowania.

Jakość powietrza (dyrektywa CAFE/POP) i hałas. W strefie mazowieckiej stwierdzono przekroczenia benzo(a)pirenu w PM10 oraz poziomu celu długoterminowego ozonu; główną przyczyną jest niska emisja. Plan uwzględnia te cele przez preferencję zabudowy i rozwiązań niskoemisyjnych, zieleni izolacyjną oraz odsunięcie funkcji wrażliwych od korytarzy o wysokim ruchu (DK62). Dane o ruchu (SDR 7 745 poj./dobę; 22,4% ciężkich) uzasadniają standardy akustyczne i buforowanie.

Procedura SEA i integracja z planowaniem. Obowiązki wynikające z oceny strategicznej (zakres, uzgodnienia, udział społeczeństwa) oraz konieczność wykazania uwzględnienia celów środowiskowych w treści dokumentu zostały już zastosowane w lokalnych prognozach i stanowią wzorzec dla niniejszej prognozy: identyfikacja celów, analiza oddziaływań, wskazanie środków minimalizujących oraz monitoringu. Te elementy plan ogólny przejmuje jako systemowe zasady wdrożenia (w tym monitoringu i przeglądów okresowych).

Sposób uwzględnienia w planie ogólnym – podsumowanie.

- 1) Zasada nie pogarszania i realizacja celów PGW: obowiązkowe rozwiązania retencyjno-infiltracyjne, rozdział wód czystych i zanieczyszczonych, ograniczenie uszczelnień, ostrożność w dolinie Wisły.
- 2) Ochrona integralności Natura 2000 i korytarza dolinnego: pasy zieleni nadrzecznej, brak trwałych zmian rzeźby/stosunków wodnych, ograniczenia w strefach zalewowych oraz standardy minimalizacji uciążliwości.
- 3) Reżim OChK: zakazy i nakazy czynnej ochrony w ustaleniach strefowych, w tym ochrona zadrzewień i drożności dla fauny.
- 4) Jakość powietrza/hałas: preferencje niskoemisyjne, zieleni izolacyjna, odsunięcie funkcji wrażliwych od DK62, podwyższone standardy akustyczne.
- 5) Wdrożenie i monitoring: procedury SEA i raportowanie wdrożenia celów środowiskowych oraz skuteczności środków minimalizujących.

Powyższe pokazuje, że projekt planu ogólnego stanowi lokalne narzędzie realizacji celów ochrony środowiska nałożonych przez prawo UE i krajowe – w szczególności dla wód dorzecza Wisły, sieci Natura 2000, jakości powietrza i ochrony klimatu akustycznego – z czytelnym przełożeniem na warunki zagospodarowania i standardy do uszczegółowienia w MPZP.

Tabela 8. Macierz zgodności z celami środowiskowymi

Cel/obowiązek	Źródło	Wymóg	Jak uwzględniono w POG	Wskaźnik zgodności (KPI)
Zasada niepogarszania stanu wód (JCWP RW200012275999 – stan zły)	RDW / PGW dla dorzecza Wisły (Dz.U. 2023 poz. 300)	Brak pogorszenia stanu/potencjału	Standardy retencji i infiltracji; rozdział wód czystych i zanieczyszczonych; ograniczanie uszczelnień	Udział PBC [%], mała retencja [m ³ /ha]
Ochrona integralności PLB140004/PLH140029	Dyrektywy ptasia i siedliskowa; PZO	Brak znaczącego oddziaływania	Bufory przyrodne; brak trwałych zmian rzeźby/stosunków wodnych; ochrona zieleni nadrzecznej	Ciągłość zieleni nadrzecznej [km]
Jakość powietrza – benzo(a)piren w PM10	Dyrektywa CAPE; POP Woj. Mazowieckiego (uchw. 115/20, z późn. zm.)	Redukcja niskiej emisji / narażenia	Preferencja źródeł niskoemisyjnych; zielen izolacyjna; strefowanie funkcji	Odsetek ludności > poziomów dopuszczalnych [%]
Klimat akustyczny przy DK62	Prawo ochrony środowiska; normy hałasu	Dopuszczalne poziomy hałasu	Strefowanie; zielen izolacyjna; standardy akustyczne	Udział terenów mieszk. > LDWN dopuszcz. [%]
Reżim Nadwiślańskiego OChK	Uchwały Sejmiku Mazowieckiego	Zakazy + czynna ochrona	Przeniesienie katalogu do ustaleń strefowych POG	Liczba naruszeń/rok

9. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Wdrożenie ustaleń planu ogólnego będzie oddziaływać głównie w dolinie Wisły, w granicach obszarów Natura 2000, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w korytarzu DK62 oraz na terenach rolnych. Ocena uwzględnia korekty projektu planu ogólnego wynikające z uzgodnień i opinii organów, w szczególności konieczność ograniczenia lub wykluczenia funkcji inwestycyjnych w obszarach chronionych i powodziowych.

9.1. Oddziaływanie na obszary Natura 2000 oraz spójność sieci Natura 2000

Obszary Natura 2000 PLB140004 Dolina Środkowej Wisły oraz PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły stanowią kluczowe elementy systemu przyrodniczego gminy. Ich ochrona wymaga zachowania naturalnej dynamiki hydrologicznej Wisły, siedlisk nadrzecznych, łągów, starorzeczy, wysp, łach oraz warunków bytowania ptaków wodno-błotnych.

W pierwotnym zakresie ustaleń ryzyko znacząco negatywnego oddziaływania mogło wynikać z dopuszczenia w strefach otwartych profilu dodatkowego obejmującego m.in. elektrownie wiatrowe, słoneczne, wodne, geotermalne, biogazownie oraz zieleni urządzoną. Funkcje te, lokalizowane w granicach lub w bezpośrednim powiązaniu funkcjonalnym z obszarami Natura 2000, mogłyby powodować przekształcenie siedlisk, wzrost presji rekreacyjnej, barierowanie migracji, płoszenie ptaków, zmianę stosunków wodnych lub kumulację oddziaływań.

Po korekcie projektu planu ogólnego należy przyjąć, że w granicach obszarów Natura 2000 i w terenach z nimi funkcjonalnie powiązanych nie dopuszcza się nowych funkcji, które mogłyby znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność tych obszarów. W szczególności należy wykluczyć lokalizowanie nowych instalacji OZE, biogazowni, zieleni urządzonej i zabudowy kubaturowej tam, gdzie mogłyby one naruszać cele ochrony obszarów Natura 2000.

Przy przyjęciu powyższych korekt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 ani na spójność sieci Natura 2000.

9.2. Rezerwaty przyrody Kępa Antonińska i Kępa Rakowska

Rezerwaty przyrody wymagają wyodrębnienia jako odrębne strefy otwarte, dla których ustala się udział powierzchni zabudowy 0% oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 100%. W granicach rezerwatów należy wykluczyć profil dodatkowy umożliwiający lokalizację OZE, infrastruktury technicznej niezwiązanej z ochroną rezerwatu, ogródków działkowych, zieleni urządzonej, komunikacji i innych funkcji mogących naruszać zakazy ustawowe.

Po wprowadzeniu takich ustaleń oddziaływanie planu na rezerwaty ocenia się jako neutralne lub pozytywne, ponieważ plan wzmacnia ochronę tych terenów i eliminuje ryzyko interpretacji dopuszczającej funkcje inwestycyjne.

9.3. Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu

W granicach Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu najważniejsze ryzyka dotyczą niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, przekształcania terenów przywodnych oraz lokalizowania nowej zabudowy w pasach ochronnych od wód. W projekcie planu należy respektować zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od Wisły i w obszarze Natura 2000, a na pozostałym terenie w pasie 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkami dla urządzeń wodnych oraz obiektów służących racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej lub rybackiej.

Strefy umożliwiające zabudowę lub usługi rekreacyjne w sąsiedztwie Wisły, Strugi i innych cieków powinny zostać skorygowane tak, aby nie dopuszczały nowej zabudowy kubaturowej w pasach objętych zakazami oraz nie prowadziły do likwidacji zadrzewień. Po uwzględnieniu tych korekt oddziaływanie na OChK ocenia się jako neutralne lub ograniczone do poziomu nieznaczącego.

9.4. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią

Na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią lokalizacja nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej, usługowej, rekreacyjnej, obszarów uzupełnienia zabudowy oraz instalacji OZE może zwiększać ryzyko powodziowe, powodować zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, środowiska i mienia oraz utrudniać zarządzanie ryzykiem powodziowym. Dlatego w skorygowanym projekcie planu należy wykluczyć lub ograniczyć nowe funkcje inwestycyjne w tych obszarach, zwłaszcza w zasięgu wody Q1% i Q10% oraz w miejscach głębokiego zalewu.

Po usunięciu OUZ i nowych terenów zabudowy z obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz po wyłączeniu lokalizacji elektrowni wiatrowych, słonecznych, geotermalnych i biogazowni w tych terenach oddziaływanie planu na bezpieczeństwo powodziowe ocenia się jako pozytywne.

9.5. Wody powierzchniowe i podziemne

Gmina leży w zasięgu JCWP „Wisła od Narwi do zbiornika Włocławek”, której stan oceniono jako zły. Najważniejsze jest stosowanie zasady niepogarszania, utrzymanie retencji naturalnej, ograniczenie uszczelnienia, ochrona pasów przywodnych oraz unikanie zmian stosunków wodnych. Skorygowany plan, poprzez ograniczenie zabudowy w dolinie i na terenach zalewowych, zmniejsza ryzyko presji na wody.

9.6. Gleby, powierzchnia ziemi i rolnicza przestrzeń produkcyjna

Oddziaływania na gleby wynikają głównie z poboru terenu, uszczelnienia i możliwej fragmentacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Strefy nierolnicze powinny być lokalizowane w powiązaniu z istniejącą strukturą osadniczą, a nie w oderwaniu od niej. Ograniczenie ekspansji zabudowy na tereny otwarte zmniejsza presję na grunty rolne i zadrzewienia.

9.7. Jakość powietrza, klimat akustyczny i zdrowie ludzi

Największa presja akustyczna i emisyjna występuje w korytarzu DK62. Funkcje wrażliwe powinny być odsuwane od drogi lub chronione przez zieleń izolacyjną i rozwiązania techniczne. Ograniczenie zabudowy w terenach powodziowych dodatkowo zmniejsza narażenie ludzi na zagrożenia związane z powodzią.

9.8. OZE i górnictwo

Instalacje OZE i działalność górnicza mogą być dopuszczane wyłącznie poza obszarami, w których ich lokalizacja kolidowałaby z ochroną przyrody, zakazami OChK, celami Natura 2000, rezerwatami przyrody lub obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. W pozostałych lokalizacjach wymagane są standardy minimalizacyjne: zachowanie PBC, retencja, ograniczenie olśnienia, etapowanie robót, ochrona zadrzewień i rekultywacja.

9.9. Oddziaływania skumulowane i konkluzja

Najważniejsze oddziaływania skumulowane mogą powstawać w dolinie Wisły, gdzie nakładają się presje związane z powodzią, ochroną przyrody, rekreacją, rolnictwem i infrastrukturą. Po wprowadzeniu korekt wynikających z uzgodnień organów ryzyko znacząco negatywnych oddziaływań zostaje ograniczone do poziomu nieistotnego. Warunkiem pozytywnej oceny jest pełne utrzymanie korekt w części graficznej i danych GML planu ogólnego.

Tabela 9. Rejestr ryzyk środowiskowych i środków zaradczych

Ryzyko (ścieżka oddziaływania)	Obszar	Prawdopodobieństwo	Istotność	Środki (POG/MPZP)	Ryzyko resztkowe
Kumulacja uszczelnień → wzrost spływu i ładunków do JCWP	cała gmina	Wys.	Śr./wys.	Minima PBC; nakaz infiltracji; rozdział wód	Niskie
Zakłócenia hydrologiczne/siedliskowe w dolinie	dolina Wisły	Śr.	Wys.	Bez trwałych zmian rzeźby/stosunków wodnych; bufory	Niskie
Hałas/NO ₂ /PM w pasie DK62	pas drogi	Wys.	Śr.	Strefowanie; zieleń izolacyjna; standardy akustyczne	Śr./niskie
Fragmentacja łączności (ogrodzenia pełne, wycinki)	OChK, mozaika rolnicza	Śr.	Śr.	Ogrodzenia ażurowe; zakaz likwidacji zadrzewień	Niskie
Olśnienie PV	strefy OZE	Niska	Mała	Anty-glare; orientacja; pasy zieleni	Znikome
Zapylenie/hałas budów i górnictwa	punkty przekształceń	Śr.	Mała	Etapowanie; pasy ochronne; rekultywacja	Znikome
Zabudowa lub OUZ w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią	dolina Wisły, Q1% i Q10%	Śr./wys.	Wys.	Usunięcie OUZ; brak nowej zabudowy kubaturowej; brak OZE w terenach zalewowych	Niskie
Profil dodatkowy w rezerwach lub Natura 2000	rezerwy, Natura 2000	Śr.	Wys.	Odrębne strefy SO; PZ 0%; PBC 100%; wyłączenie profilu dodatkowego	Niskie
Zabudowa w pasach 100 m/50 m od wód w OChK	Wisła, Struga, inne ciek	Śr.	Wys.	Respektowanie zakazów OChK; korekta stref i profili	Niskie

10. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

Rozdział określa środki zapobiegawcze, ograniczające oraz kompensacyjne odnoszące się do ryzyk wskazanych w prognozie i w uzgodnieniach organów. Środki te powinny być odzwierciedlone w ustaleniach planu ogólnego, danych GML, uzasadnieniu oraz późniejszych MPZP.

10.1. Rezerwaty przyrody

Rezerwaty Kępa Antonińska i Kępa Rakowska należy wyznaczyć jako odrębne strefy otwarte z udziałem powierzchni zabudowy 0% i minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 100%. Nie należy przypisywać im profilu dodatkowego umożliwiającego realizację zabudowy, OZE, infrastruktury energetycznej, ogródków działkowych, zieleni urządzonej lub komunikacji niezwiązanej z ochroną rezerwatu.

10.2. Natura 2000 i korytarz Wisły

W granicach obszarów Natura 2000 oraz w terenach funkcjonalnie powiązanych z doliną Wisły należy utrzymać strefy otwarte, zielen naturalną, lasy, wody i tereny rolnictwa bez zabudowy. Należy wykluczyć funkcje mogące powodować znacząco negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony, w tym nowe instalacje OZE, biogazownie, zielen urządzoną i intensywne funkcje rekreacyjne tam, gdzie mogłyby naruszać siedliska lub spokój awifauny.

10.3. Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu

W OChK należy chronić zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne oraz zachować ciągłość korytarzy ekologicznych. W pasie 100 m od Wisły i w obszarze Natura 2000, a na pozostałym terenie w pasie 50 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, należy wykluczyć nowe obiekty budowlane, z wyjątkiem przypadków dopuszczonych przepisami odrębnymi.

10.4. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią

Z obszarów szczególnego zagrożenia powodzią należy usunąć obszary uzupełnienia zabudowy i nie wyznaczać nowych stref umożliwiających zabudowę

kubaturową na terenach niezainwestowanych. Należy wykluczyć lokalizację elektrowni wiatrowych, słonecznych, geotermalnych i biogazowni w zasięgu zagrożenia powodziowego, jeżeli mogłyby utrudniać przepływ wód, zwiększać straty powodziowe lub stanowić zagrożenie dla środowiska.

10.5. Gospodarka wodna i retencja

W całej gminie należy stosować zasadę nie pogarszania stanu wód, preferować infiltrację i retencję rozproszoną, ograniczać uszczelnienia oraz rozdzielać wody czyste od zanieczyszczonych. W dolinie Wisły i cieków dopływowych należy unikać robót trwale zmieniających rzeźbę terenu i stosunki wodne.

10.6. Hałas, powietrze, krajobraz i zdrowie ludzi

W korytarzu DK62 należy stosować buforowanie zielenią izolacyjną, odsunięcie funkcji wrażliwych oraz podwyższone standardy akustyczne. W krajobrazie doliny Wisły należy ograniczać dominanty techniczne, reklamy i zabudowę rozpraszającą. W planowaniu należy uwzględnić bezpieczeństwo powodziowe jako element ochrony zdrowia i życia ludzi.

10.7. Kompensacja i monitoring

Jeżeli mimo zastosowania środków minimalizujących wystąpią oddziaływania resztkowe, kompensację należy prowadzić w tej samej zlewni i możliwie najbliżej miejsca oddziaływania, przez nasadzenia gatunków rodzimych, odtwarzanie zadrzewień, renaturyzację rowów, tworzenie małej retencji i odtwarzanie siedlisk. Monitoring powinien obejmować zachowanie zadrzewień, skuteczność retencji, zmiany w terenach zalewowych, presję na obszary Natura 2000 i realizację ustaleń ochronnych w GML.

11. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE WRAZ Z UZASADNIENIEM WYBORU I OPISEM METODY OCENY (MCA) ORAZ WYJAŚNIENIEM BRAKU ALTERNATYW

Na poziomie planu ogólnego rozpatrzono trzy warianty: wariant „0” polegający na braku planu, wariant pierwotny projektu oraz wariant skorygowany środowiskowo, uwzględniający zastrzeżenia organów opiniujących i uzgadniających.

Wariant „0” oceniono negatywnie, ponieważ brak planu utrwalałby ryzyko rozproszonej zabudowy, presji na dolinę Wisły, zadrzewienia, tereny zalewowe i korytarze ekologiczne oraz utrudniałby wdrożenie jednolitych standardów retencji i ochrony przyrody.

Wariant pierwotny projektu oceniono jako wymagający korekty. Zastrzeżenia dotyczyły w szczególności zbyt szerokiego profilu stref otwartych w rezerwach i obszarach Natura 2000, dopuszczenia funkcji mogących kolidować z zakazami Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, wyznaczenia terenów zabudowy lub OUZ w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz ryzyka ingerencji w zadrzewienia.

Wariant skorygowany środowiskowo uznano za właściwy. Obejmuje on: wyodrębnienie rezerwatów jako odrębnych stref otwartych z powierzchnią zabudowy 0% i PBC 100%, ograniczenie profilu dodatkowego w strefach otwartych w obszarach Natura 2000, respektowanie pasów 100 m i 50 m od wód w OChK, ochronę zadrzewień, usunięcie OUZ i nowych funkcji inwestycyjnych z obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz wzmocnienie ustaleń dotyczących retencji.

Wybór wariantu skorygowanego środowiskowo zapewnia najlepszy bilans pomiędzy potrzebami rozwoju gminy a wymogami ochrony przyrody, bezpieczeństwa powodziowego, ochrony wód i ładu krajobrazowego. Alternatywy lokalizacyjne i techniczne dla konkretnych przedsięwzięć będą możliwe do rozpatrywania na etapie MPZP lub decyzji środowiskowych, jeżeli będą wymagane.

Tabela 11. Wynik oceny wariantów (MCA)

Kryterium (waga)	Wariant 0	Wariant A (projekt)	Wariant B (środowiskowy)	Uwagi
Wody (0,25)	-2	+2	+2	RDW/PGW; retencja/infiltracja; ograniczenie zabudowy w OSZP
Natura/OChK (0,20)	-1	0/+1	+2	Rezerwy jako odrębne SO; ochrona Natura 2000 i OChK
Powietrze/hałas (0,15)	-1	+1	+1	DK62; zieleń izolacyjna
Gleby/PBC (0,15)	-1	+1	+1	Uszczelnienia; minima PBC
Krajobraz (0,10)	0	+1	+2	Ekspozycje nadwiślańskie
Zdrowie (0,10)	-1	+1	+1	Narażenie populacji
Wykonalność (0,05)	+1	+1	0	Przenaszalność do MPZP

BIBLIOGRAFIA I SPIS DANYCH

- Uchwała Nr 148/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, z późn. zm.
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinowska Dolina Wisły PLH140029.
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, z późn. zm.
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. 2023 poz. 300).
- Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz.U. 2022 poz. 2739).
- Program ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej – uchwała Sejmiku Woj. Mazowieckiego nr 115/20 z późn. zm.

- Rozporządzenie MRiT z 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy.
- Ustawa z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1112).
- Bazy danych: PZGiK (EGiB, BDOT10k, GESUT), NMT; CRFOP/Natura 2000 (GDOŚ); ISOK/Wody Polskie (mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego); monitoring GIOŚ (powietrze, hałas).
- Materiały gminne: Raport o stanie gminy; obowiązujące MPZP; dokumenty sektorowe.

SŁOWNIK SKRÓTÓW

- POG – plan ogólny gminy
- MPZP – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego
- SOOŚ – strategiczna ocena oddziaływania na środowisko
- RDW – Ramowa Dyrektywa Wodna
- PGW – Plan gospodarowania wodami
- PZRP – Plan zarządzania ryzykiem powodziowym
- POP – Program ochrony powietrza
- JCWP/JCWPd – jednolita część wód powierzchniowych / podziemnych
- OChK – Obszar Chronionego Krajobrazu
- PBC – powierzchnia biologicznie czynna

12. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Prognoza oddziaływania na środowisko została skorygowana z uwzględnieniem zastrzeżeń dotyczących obszarów Natura 2000, Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz poprawnego nazewnictwa form ochrony przyrody.

Najważniejsze znaczenie dla oceny środowiskowej ma dolina Wisły. W jej granicach i sąsiedztwie znajdują się obszary Natura 2000 PLB140004 Dolina Środkowej Wisły i PLH140029 Kampinowska Dolina Wisły, rezerваты Kępa Antonińska i Kępa Rakowska, Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu oraz obszary zagrożenia powodziowego.

W pierwotnym projekcie planu ryzyko środowiskowe wynikało przede wszystkim z możliwości dopuszczenia zbyt szerokiego katalogu funkcji w strefach otwartych, w tym funkcji OZE, zieleni urządzonej i infrastruktury, a także z możliwości wyznaczania nowych terenów zabudowy lub OUZ na terenach powodziowych oraz w pasach objętych zakazami OChK.

Po korekcie projektu planu ogólnego przyjęto, że rezerваты są odrębnymi strefami otwartymi z powierzchnią zabudowy 0% i powierzchnią biologicznie czynną 100%, a w obszarach Natura 2000, OChK i terenach powodziowych ogranicza się lub wyklucza funkcje mogące powodować negatywne oddziaływanie.

Plan po korekcie powinien chronić zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne, zachowywać pasy przywodne, ograniczać lokalizację nowej zabudowy w pasie 100 m od Wisły i 50 m od pozostałych wód oraz nie zwiększać ryzyka powodziowego.

Przy pełnym utrzymaniu tych korekt w części graficznej i danych GML nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 ani na integralność tych obszarów. Oddziaływania negatywne powinny mieć charakter lokalny i możliwy do ograniczenia, natomiast najważniejsze efekty pozytywne dotyczą ochrony doliny Wisły, bezpieczeństwa powodziowego, retencji i ładunku przestrzennego.

Warunkiem utrzymania pozytywnej oceny jest zgodność tekstu planu, uzasadnienia, części graficznej i pliku GML oraz dalsze przenoszenie środków ochronnych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i decyzji środowiskowych.

13. OŚWIADCZENIE KIERUJĄCEGO ZESPOŁEM AUTORÓW

Oświadczam, że spełniam wymagania określone w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2024 poz. 1112). Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Miejsce i data sporządzenia prognozy: Ostrołęka, 19.05.2026 r.

ZESPÓŁ AUTORÓW:

Imię i nazwisko, funkcja	Podpis
mgr inż. Michał MALICKI - kierujący zespołem Dyplom nr 33556 PB w Białymstoku	
mgr inż. arch. Zbigniew DĄBROWSKI - członek zespołu Dyplom nr 10689 i 13098 WSEiZ w Warszawie	
inż. arch. Klaudia DĄBROWSKA - członek zespołu Dyplom nr 17464 ATA w Warszawie	