

Protokół nr 2/2025

ze wspólnego posiedzenia

Komisji Rewizyjnej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Obywatelskich, Komisji Kultury, Oświaty i Sportu, Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w kadencji 2024-2029
z dnia 18 lutego 2025 r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Obywatelskich, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 28.01.2025 r.
3. Spotkanie z Kierownikiem Rejonu w Płońsku GDDKiA.
4. Informacja Policji o bezpieczeństwie publicznym na terenie Gminy i Miasta Wyszogród za 2024r.
5. Omówienie projektów uchwał w sprawie:
 - zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania,
 - zmiany WPF,
 - zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy i Miasta Wyszogród Nr 72/X/2024 na 2025 rok z dnia 30.12.2024 r.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie obrad.

Pkt 1

O godz. 10.00 Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu radna Marzena Szymerska otworzyła wspólne posiedzenie: Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisji Rewizyjnej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Obywatelskich, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Komisji przywitała:

- Burmistrza Gminy i Miasta Wyszogród panią Iwonę Gortat,
- Przewodniczącą Rady GiM Wyszogród Panią Joannę Misiakowską,
- Skarbnika Gminy i Miasta Wyszogród Panią Bogumiłę Laskowską,
- Sekretarza GiM Wyszogród Panią Wioletę Dobrowolską,
- Kierownika Rejonu w Płońsku GDDKiA Pana Artura Śpiewaka,
- Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Zarządów Osiedli, pracowników Urzędu,

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji odczytała porządek obrad i zapytała, czy ktoś chce wnieść zmiany do porządku obrad.

Pani Skarbnik wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr 75/XI/2025 Rady Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Rady zapytała co jest powodem takiej decyzji.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że powodem takiej decyzji jest informacja i wyraźna prośba RIO, bo jeśli sami nie uchylimy tej uchwały, to pójdzie na kolegium i zostanie uchylona przez

Kolegium. Uzasadnieniem była ustawa o finansach publicznych. Rola Rady Gminy rozpoczyna się w momencie przedstawionego jej projektu uchwały budżetowej. Na etapie projektowania Rada nie ma kompetencji do ingerowania w projekt. Dopiero pracują Państwo na tym projekcie, wynika to z orzecznictwa RIO. W momencie jeśli będziecie Państwo chcieli podjąć uchwałę nową dot. trybu prac, RIO służy pomocą i trzeba będzie taki projekt przygotować i z nimi skonsultować. Chodziło o to, że Rada nie składa wniosków do projektu budżetu. Rolą rady jest praca nad przygotowanym projektem budżetu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wtedy jak rozmawialiśmy, wiemy o co chodziło nam w tym zamyśle, szkoda, że pan mecenas nie odpowiedział nam.

Pani Burmistrz powiedziała, że Pan Mecenas może nam sprawdzić podstawy prawne, ale szczegółowe zapisy musimy uzgodnić sami. Mówiłam wtedy na tym spotkaniu, że nie powinniśmy wpisywać rady. To właśnie to to chodzi. W połowie roku przysiadziemy do tego i uzgodnimy z RIO.

Pani Skarbnik powiedziała, że mamy na to czas.

Następnie, Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad ze zmianą.

Błaszczyk Arkadiusz – „za”

Boszek Wanda - „za”

Buczyński Radosław- „za”

Dominikiewicz Barbara- nieobecna

Janas Ewa- „za”

Kiedrowska Karolina- nieobecna

Majewski Piotr – „za”

Misiakowska Joanna – „za”

Panek Agata- „za”

Pydyniak Elżbieta- „za”

Skopczyński Bartosz- nieobecny

Stelmach Marcin- „za”

Sumska Paulina- „za”

Szymerska Marzena- „za”

Tatarka Magdalena- „za”

Wyniki przedstawiają się następująco:

„Za” – 12 głosów,

„Przeciw” - 0 głosów,

„Wstrzymujących”- 0 głosów

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli porządek obrad ze zmianą.

Pkt 2

Kolejno, Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przejdziemy teraz do przyjęcia protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 28.01.2025 r. Następnie zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Błaszczyk Arkadiusz – „za”

Boszek Wanda - „za”

Buczyński Radosław- „za”

Dominikiewicz Barbara- nieobecna

Janas Ewa- „za”
Kiedrowska Karolina- nieobecna
Majewski Piotr – „za”
Misiakowska Joanna – „za”
Panek Agata- „za”
Pydyniak Elżbieta- „za”
Skopczyński Bartosz- nieobecny
Stelmach Marcin- „za”
Sumska Paulina- „za”
Szymerska Marzena- „za”
Tatarka Magdalena- „za”

Wyniki przedstawiają się następująco:

„Za” – 12 głosów,
„Przeciw” - 0 głosów,
„Wstrzymujących”- 0 głosów

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli protokół z poprzedniego wspólnego posiedzenia Komisji.

Radna Karolina Kiedrowska przybyła na salę posiedzeń.

Pkt 3

Kolejno, Przewodnicząca Komisji, poinformowała że przejdziemy teraz do tematu:
Spotkanie z Kierownikiem Rejonu w Płońsku GDDKiA. Poprosiła o zabranie głosu.

Pan Artur Śpiewak Kierownik Rejonu w Płońsku GDDKiA: Na terenie Gminy Wyszogród drogi krajowe są obsługiwane głównie przez rejon w Płońsku, kawałek drogi od mostu w stronę Sochaczewa to jest Rejon Ożarów i 1 km za rondem to rejon Płock. Poprosił o zadawanie pytań.

Przewodnicząca Komisji zapytała o DK 50 i plany na tę drogę.

Pan Śpiewak odpowiedział, że na tym etapie jest przygotowywana koncepcja S50, były przygotowane 3 warianty, teraz jest opracowywany 4 wariant po starym śladzie drogi nr 50. Na spotkaniu w sprawie S10 usłyszałem, że Dyrektor z projektantem będą się zgłaszać do Burmistrzów, wójtów, żeby zapoznać ich z koncepcją. Później będą spotkania z mieszkańcami, tak jak było przy S10. Na tych spotkaniach mieszkańcy będą mogli zgłaszać swoje uwagi, planowane są w marcu pierwsze kontakty z gminami, na temat spotkania i omówienia w mniejszym gronie, z burmistrzem, z radami, żeby wskazać, jak ta droga ma iść. Ja osobiście nie widziałem tej koncepcji i nie znam szczegółów. Po starym śladzie z obwodnicami miejscowości, taka jest koncepcja.

Przewodnicząca Komisji zapytała o wykupioną ziemię pod obwodnicę w Rębowie.

Pan Śpiewak powiedział, że widział ten stary projekt, ale nie wie czy teraz to będzie projektowane też po tym terenie czy nie.

Radna Pydyniak zapytała, czy preferowany jest wariant, żeby ta droga S50 szła po starym śladzie, ponieważ jest bardzo tym tematem zainteresowana, bo wariant niebieski przewidywał wszystkie jej budynki do wyburzenia.

Pan Śpiewak odpowiedział, że tak. Na pewno będzie spotkanie, przypuszcza, że w marcu z Panią Burmistrz i z Radą, będziecie Państwo mogli się zapoznać z koncepcją 3 wariantów plus 4 wariantu który będzie połączeniem wszystkich trzech. To będzie połączenie wszystkich tych wariantów, aby było jak najmniej wyburzeń i jak najmniej szkód.

Przewodnicząca Rady zapytała o S10, czy już został wybrany wariant, ponieważ słyszała że budowa S50 będzie możliwa dopiero po zatwierdzeniu tego wariantu S10.

Pan Śpiewak odpowiedział, że na S10 nie został wybrany wariant. Różne gminy wybrały różne warianty, połączenie na węźle Nacpolsk jest już uzgodnione między dwoma drogami, te inwestycje nie są od siebie uzależnione. W tych 4 wariantach drogi S50 węzeł Nacpolsk jest w tym samym miejscu.

Pani Burmistrz powiedziała, że tam nie ma żadnych kolizji, to zostało zaakceptowane. Mają swój plan na to.

Pan Śpiewak powiedział, że to co Dyrektor mówił na spotkaniu z mieszkańcami Gminy Naruszewo, to właśnie, że teraz będą spotkania z włodarzami gmin, kolejną Gminą po Naruszewie jest Wyszogród.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie wiadomo co z tą trasą 50, zapytała czy GDDKiA czy przewiduje jakiej inwestycji na DK 50, dodała, że jest bardzo niebezpieczny zjazd na ul. Zamieście z DK 50, bardzo dużo jest wypadków, czy jest szansa na lewoskręt.

Pan Śpiewak powiedział, że szansa jest zawsze.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że kierowaliśmy prośbę jako Urząd do GDDKiA o budowę tego lewoskrętu na ul. Zamieście. Dostaliśmy informację, że jak najbardziej będzie to brane pod uwagę i jeżeli będą planowane następne inwestycje, to będzie to brane pod uwagę.

Pan Śpiewak powiedział, że szybsze wykonanie tego lewoskrętu byłoby przy współudziale finansowanym przez Gminę.

Pani Burmistrz powiedziała, że będzie taka zasada, że może pochylimy się nad projektem, a wykonawstwo będzie przez GDDKiA.

Pan Śpiewak to na pewno by przyspieszyło. Jak nie zrobimy tego lewoskrętu w ciągu 2-3 lat, to nie zrobimy go wcale, bo później wjedzie przebudowa S50. S10 wbicie łopaty planowane jest 2030. A S50 2 lata później.

Przewodnicząca Rady zapytała o fotoradar w Rębowie.

Pan Śpiewak powiedział, że fotoradar nie jest w gestii GDDKiA.

Pani Burmistrz powiedziała, że dostaliśmy odpowiedź że w tym roku w okresie letnim, może czerwiec będziemy mieli w tej lokalizacji fotoradar.

Pani Sekretarz powiedziała, że po tylu latach starań jest teczka dokumentów w tej sprawie.

Pani Burmistrz powiedziała, że jak rozmawialiśmy w tej sprawie w ITD., powiedzieli wprost że dla nich to są koszty, utrzymanie tego urządzenia.

Pan Śpiewak powiedział, że się z tym nie zgodzi, najbardziej dochodowy radar w Polsce znajduje się na DK 10 w stronę Płocka. Jeszcze z poprzednim Burmistrzem temat fotoradaru w Rębowie był poruszany. Bardzo się cieszy, że po wielu latach starań się udało, poprawa będzie bezpieczeństwa, z tych łuków, wjazd do Rębowa będzie bezpieczniejszy.

Przewodnicząca Rady zapytała o lewoskręt z drogi nr 62 do ul. Pokoju, kiedy będzie zrealizowany.

Pan Śpiewak powiedział, że w pierwszej połowie tego roku. Wszystko zależy od pogody. Może się

uda po 15 marca wykonać te roboty nawierzchniowe, to w maju będzie koniec. Jeśli roboty zaczną się standardowo w kwietniu, to w czerwcu będzie koniec.

Radny Stelmach zgłosił prośbę, chodzi o skrzyżowanie drogi krajowej nr 62 z drogą powiatową nr 2963 - Wilczkowo, pierwszy zjazd, chodzi o sam wyjazd na DK 62, tam wyrwana jest ogromna dziura, wjeżdżają tam autobusy szkolne, poprosił, żeby ten wjazd został poszerzony. Chodzi o poszerzenie tego wjazdu, o zmniejszenie kąta, żeby był bardziej łagodny. Samochody które zjeżdżają w kierunku Drwał, jest duże niebezpieczeństwo, że tam się coś kiedyś stanie.

Pan Śpiewak powiedział, że na pewno poprawimy tam bezpieczeństwo, po okresie zimowym.

Radny Stelmach zgłosił o postawienie tam znaku stop.

Pan Śpiewak powiedział, że to już jest zmiana organizacji ruchu, proszę przez Panią Burmistrz złożyć wniosek do Oddziału w Warszawie. Jest pomysł na to skrzyżowanie, ale to po okresie zimowym.

Radna Panek zapytała o wykaszanie rowów w Sołectwie Rębowo, w tamtym roku nie było koszone wcale.

Pan Śpiewak powiedział, że poprzedni rok był bardzo trudny finansowo. Tak trudnego roku finansowanego jak 2024 nie było. W tym roku środki finansowe są lepsze, będziemy kosić. Kosiliśmy tylko pas przy krawędzi jezdni, tylko bo nie było pieniędzy.

Radny Buczyński zgłosił problem w Sołectwie Słomin, po zimie wyrwało potężne dziury na DK.

Pan Śpiewak powiedział, że jak jechał rano to widział. Jutro będzie robił objazd po drogach to sprawdzi.

Przewodnicząca Komisji zapytała o skrzyżowanie koło szkoły w Rębowie, miała być wysepka przy przejściu koło szkoły, czy to jest aktualne.

Pani Śpiewak powiedział, że był taki pomysł, ale teraz wie że nie ma możliwości zrobienia tej wysepki, nie ma tam takiej odpowiedniej szerokości.

Przewodnicząca Komisji dodała, że niestety od strony Wiązówki jest fatalny wyjazd na DK 50, nie widać przez barierki jak jedzie coś od strony Płońska. Tam jest zrobiony chodnik i barierka, wyjeżdżając od strony Wiązówki, nic nie widać.

Pan Śpiewak poprosił o wniosek przez Panią Burmistrz o ustawienie lustra, taki pomysł poprawi bezpieczeństwo.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że tam bardzo często dochodzi do kolizji, wypadków, nie tak dawno była uszkodzona ta barierka.

Pan Śpiewak powiedział, że bariera ustawiana jest na wysokości według przepisów, nie możemy jej obniżyć lub podnosić według uznania.

Przewodnicząca Komisji dodała, że w zeszłym roku nawet razu nie były wykoszone te rowy. Jest bardzo słaba widoczność, wyjeżdżając od strony szkoły jest duży problem.

Pan Śpiewak odpowiedział, że w tym roku będzie koszone częściej.

Radny Stelmach zaproponował, że jakby były prowadzone roboty ziemne na DK 62 i gdyby nie było co robić z ziemią, możecie rzucić koło OSP Drwały, możemy przyjąć ziemię.

Pan Śpiewak powiedział, że jak najbardziej zapisze taką prośbę.

Przewodnicząca Rady podziękowała za pogłębione rowy w Chmielewie, zapytała dlaczego tam nie ma przepustów pod zjazdami.

Pan Śpiewak odpowiedział, że według przepisów przepusty są w gestii właściciela działki. Odwodnienie tego terenu to jest melioracja. Rowy są od odwodnienia drogi, a nie od terenów przynależnych.

Pani Burmistrz powiedziała, że zauważamy problem, dla niektórych rolników rów to przekleństwo. Mamy coraz więcej rowów zakopywanych. To czemuś służy, chociażby ten teren, mamy zgłoszenie w Bolinie, że płynie woda na skrzyżowaniu koło Państwa Barygów, ale tam są nagminnie zasypywane rowy. Poruszaliśmy ten temat na spotkaniu z sołtysami, musimy podjąć koki bardziej drastyczne.

Pan Śpiewak zapytał czy w Gminie funkcjonuje Spółka wodna.

Pani Burmistrz powiedział, że tak, ale na wykonanie nowych melioracji spółka nie ma środków, mają tylko na utrzymanie tej, która istnieje.

Pan Śpiewak powiedział, że problem w Chmielewie powtarza się od wielu lat. Ja raz w roku albo raz na dwa lata robię renowację rowów w Chmielewie, ziemia która spływa z pól zapycha te rowy, to jest syzyfowa praca, ta woda jest z działek przyległych.

Pani Burmistrz powiedziała, że wystąpiliśmy do GDDKiA z prośbą o usunięcie tej wysepki w Wyszogrodzie na ul. Rebowskiej przy sygnalizacji świetlnej, dostaliśmy odpowiedź od Dyrektora, że będzie to możliwe w drugiej połowie roku w miarę możliwości finansowych.

Pan Śpiewak powiedział, że jest tam pomysł ale na razie nie będzie mówił o co chodzi. Na pewno dostaniecie informacje ze szczegółami. Będzie z Panią Burmistrz uzgadniany projekt. Tam nie ma miejsca, to jest fakt, autobusy mają problem się tam zmieścić, bardzo małe skrzyżowanie.

Pan Śpiewak zapytał o doświetlenie na tym skrzyżowaniu i w Kobylnikach, czy jest zauważalna różnica.

Pani Burmistrz powiedziała, że jest różnica oby wszystkie przejścia były tak doświetlone.

Pan Śpiewak powiedział, że jest pomysł żeby doświetlić wszystkie przejścia na naszych drogach. Powiedział, że bardzo często pracownicy zgłaszają, że oświetlenia runda w Wyszogrodzie nie działa, raz świeci, raz nie, poprosił o interwencję w tej sprawie.

Pani Burmistrz zapytała o lewoskręty, na Zamieście, czy na drodze na most, jak to doświetlić, żeby to było bezpieczne. Jedziemy od strony Rębowa, kto wie to wie, że tam jest skręt w lewo, tam nie widać, że jest to skrzyżowanie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że tam jest jeszcze problem, że tam się wyjeżdża się z łuku, znaków nie widać.

Pan Śpiewak powiedział, że propozycja ustawienia na wysepce światła nie do końca jest dobrym pomysłem, bardziej przy poboczach. Na wysepce to nie.

Pani Burmistrz powiedziała, że nawet jakby ten znak był doświetlony to byłby poprawa dla kierowców.

Przewodnicząca Rady dodała, że tu jak się jedzie na most, to gdyby nie punkt gazu, to można by przejechać to skrzyżowanie, bo jest tak ciemno.

Pan Śpiewak powiedział, że zgodnie z przepisami oświetlenie jest w gestii gminy.

Pani Burmistrz powiedziała, że GDDKiA pomogłaby trochę w tym temacie.

Pan Śpiewak powtórzył, że oświetlenie to rola gminy. Nawet jak budujemy 7 od Płońska w stronę Głinojecka, wszystkie drogi równoległe do drogi ekspresowej są drogami gminnymi, wszystkie zainstalowane tam oświetlenia są gminne.

Pani Burmistrz powiedziała, że był pomysł żeby tam postawić te latarnie solarne.

Pan Śpiewak powiedział, że to jest dobry pomysł, ale przepisy mówią wyraźnie, że to oświetlenie jest w gestii gminy.

Pan Kaźmierczak powiedział, że GDDKiA dała takie wytyczne co do słupów, że koszt jednego słupa to 3 lampy solarne.

Pani Burmistrz powiedziała, że my nie możemy tam postawić takiej zwykłej lampy, tylko są szczegółowe wytyczne jeśli chodzi o słup.

Pan Śpiewak powiedział, że był na jednej drodze wypadek, bardzo znana pani prawnik, wszystko sprawdzała, nawet parametry słupów, sprawa trwa do dzisiaj, mamy te wytyczne, minimum, jak ktoś uderzy to żeby się nie złamał słup na jezdnię i na samochód.

Radny Buczyński zapytał czy dałoby radę uruchomić te migające znaki na wysepkach przy przejściach dla pieszych w Słominie.

Pan Śpiewak powiedział, że tak.

Przewodnicząca Rady zapytała o Rębowo, o drogę przy Kościele, o możliwość zlokalizowania przejścia dla pieszych w tym miejscu.

Radny Stelmach powiedział, że tam jest bardzo złe miejsce na przejście dla pieszych.

Pan Śpiewak powiedział, że według przepisów jak nie ma chodnika to poruszamy się poboczem. W tym miejscu nie jest to dobra lokalizacja na przejście dla pieszych, z resztą jest przejście na skrzyżowaniu.

Pani Sekretarz powiedziała, że my pisaliśmy jako Urząd w tej sprawie. Za blisko byłoby przejście dla pieszych od istniejącego przejścia, dlatego zapadła decyzja żeby doświetlić to istniejące przejście na skrzyżowaniu.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że tam przydałby się przycisk dla pieszych i światła. Tam jest szkoła, tam jest bardzo niebezpiecznie. Ten ruch jest tak natężony w tej chwili, żeby przejechać krzyżówki, to jest koszmar. Jak będzie radar, to jeszcze się to wszystko wydłuży.

Pani Burmistrz powiedziała, że my również zwracaliśmy się z pisemną prośbą o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu w Rębowie przy szkole, ale odpowiedź przyszła taka, że jakby była zamontowana sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu przy szkole, tworzyłby się zbyt duży korek. Przewodnicząca Rady powiedziała, że jakby działały tak jak za Wisłą, że dopiero jak pieszy naciśnie to zapali się czerwone.

Pan Śpiewak powiedział, że ta miejscowość jest w takim newralgicznym położeniu, tam jest łuk, światła nie pomogą, myślę że fotoradar pomógłby dużo. Takie jest moje odczucie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że najlepiej jak byłby wiadukt i cały ruch odbywałby się górą. Szkoda że nie doszła do skutku ta obwodnica. Teren został wykupiony, wysiedlenia i wyburzenia były.

Pan Śpiewak powiedział, że w tym okresie nie pracował jeszcze w GDDKiA. Najprawdopodobniej minister nie przeznaczył środków na wykonanie tej inwestycji. Na pewno w najbliższym czasie będą te spotkania w sprawie S50.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy my będziemy mogli swoje spostrzeżenia zgłosić.

Pan Śpiewak powiedział, że tak. Na pewno tych uwag będzie bardzo dużo, będą się robiły grupy, bo części pasuje ten wariant, wszystko zależy od tego, który wariant bardziej komu szkodzi. To jest tak samo z odszkodowaniami, ludzie różnie mówią, powstaje dezinformacja. Najwięcej problematycznych pytań o płaconie było w Gminie Załuski, tam przy budowie S7. Teraz przy budowie S10 nie było problemów. To są bardzo duże pieniądze. Jeden z mieszkańców powiedział, że nie spodziewał się, że za taki mały kawałek działki może dostać takie pieniądze. Najwięcej dostanie ten, co ma budynek mieszalny i bardzo szybko będzie chciał to przekazać.

Radna Pydyniak powiedziała, że nie do końca się z tym zgodzi, teraz tak podobno nie płacą. Jak

były te spotkania informacyjne i tam było napisane na ulotkach od Państwa, że za szybkie opuszczenie nieruchomości w przeciągu 10 dni jest premia 10 tys. zł. To jest jakaś kpina. Ludzie byli tak zdenerwowani. Na spotkaniach był tam słynny pan z lokami, który wywarł bardzo niedobre wrażenie, te spotkanie odbyło się w bardzo zły sposób, a projektant nie wiedział po co tam przyjechał. Ten pan zachowywał się w sposób karygodny. Ktokolwiek podszedł zapytać o działkę, pan projektant nie wiedział w ogóle o co chodzi.

Pan Śpiewak powiedział, że na pewno ten pan nie będzie prowadził tych spotkań. Przez tego pana w kolejnych gminach zostały odwołane spotkania.

Radna Pydyniak powiedziała, że pan projektant nie wiedział gdzie czego ma szukać, ludzi się tak zdenerwowali, to była żenada.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy są jeszcze jakieś pytania. Podziękowała Panu Kierownikowi za przybycie i zaprosiła na kolejne spotkania z dobrymi informacjami.

Pkt 5.

Kolejno, Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad i poprosiła Panią Katarzynę Walczak o przedstawienie projektu uchwały w zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania. Wyjaśniła zasadność przyjęcia projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że kilka miesięcy temu Prezes ZNP wystąpił z prośbą o ujednolicenie wysokości tych dodatków, przedstawiała pismo w tej sprawie na Komisji.

Wobec braku dalszych uwag, Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Błaszczyk Arkadiusz – „za”

Boszek Wanda - „za”

Buczyński Radosław- „za”

Dominikiewicz Barbara- nieobecna

Janas Ewa- „za”

Kiedrowska Karolina- „za”

Majewski Piotr – „za”

Misiakowska Joanna – „za”

Panek Agata- „za”

Pydyniak Elżbieta- „za”

Skopczyński Bartosz- nieobecny

Stelmach Marcin- „za”

Sumska Paulina- „za”

Szymerska Marzena- „za”

Tatarka Magdalena- „za”

Wyniki przedstawiają się następująco:

„Za” – 13 głosów,

„Przeciw” - 0 głosów,

„Wstrzymujących”- 0 głosów

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Kolejno, Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany WPF. Zmiany są takie same jak w uchwale budżetowej.

Wobec braku pytań, Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Błaszczyk Arkadiusz – „za”
Boszek Wanda - „za”
Buczyński Radosław- „za”
Dominikiewicz Barbara- nieobecna
Janas Ewa- „za”
Kiedrowska Karolina- „za”
Majewski Piotr – „za”
Misiakowska Joanna – „za”
Panek Agata- „za”
Pydyniak Elżbieta- „za”
Skopczyński Bartosz- nieobecny
Stelmach Marcin- „za”
Sumska Paulina- „za”
Szymerska Marzena- „za”
Tatarka Magdalena- „za”

Wyniki przedstawiają się następująco:

„Za” – 13 głosów,
„Przeciw” - 0 głosów,
„Wstrzymujących”- 0 głosów

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli projekt uchwały w sprawie zmiany WPF. który stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Kolejno, Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy i Miasta Wyszogród Nr 72/X/2024 na 2025 rok z dnia 30.12.2024 r.

Pani Skarbnik powiedziała, że zgodnie z wnioskiem złożonym i przegłosowanym na ostatniej sesji, dotyczącym zwiększenia środków na kulturę fizyczną, w tym projekcie przeniosła te środki i są to środki zdjęte z dofinansowania nauczycieli. Te środki które były na dofinansowanie, musimy mieć założone w uchwale budżetowej, one nie są wykorzystywane na dofinansowanie, bo nie mamy aż takich potrzeb, zawsze są przenoszone na inne zadania, które wynikają w czasie roku budżetowego, są to remonty, jakieś trudne do przewidzenia sytuacje w trakcie roku. Zawsze te środki były przenoszone.

Pani Burmistrz powiedziała, że z tych środków robiliśmy działania remontowe, drobne. W chwili obecnej mamy do dokończenia oddziały przedszkole w Rębowie i w Kobylnikach. Jest bardzo duży wkład nauczycieli szkół w te zadania. Mamy potrzebę w Przedszkolu poprawy kanalizacji i myśleliśmy żeby to z tych środków zrobić, bo jest to przekładane. Mamy do zakupu montaż monitoringu w szkole w Wyszogrodzie. Zapytała radnych z czego mamy zrezygnować, z którego działania, żeby przenieść na te kulturę fizyczną te 10 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie twierdzi że Urząd Gminy nie wspomaga, ale w Szkole Podstawowej w Rębowie większa część środków na oddział przedszkolny to środki pozyskane przez Radę Rodziców, wszystko robimy siłą własną, jest pan który robi ten remont.

Pani Burmistrz powiedziała, że ten pan jest opłacany na prośbę Pani Dyrektor przez Urząd Gminy. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że dużą część kosztów ponoszą rodzice, nie jesteśmy pasożytami, ale wkładamy swój wkład własny, siłowy i finansowy.

Pani Burmistrz powiedziała, że podkreśliła wkład nauczycieli i rodziców, nie kwestionuje tego, ale musimy te punkty przedszkolne dokończyć. Odkładamy kwestię monitoringu, odkładamy kwestię remontu salki gimnastycznej.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy w tym projekcie dotyczącym zmiany sposobu ogrzewania szkół nie był wzięty monitoring pod uwagę.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie można tam zrobić monitoringu z tych środków.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że pieniądze zabezpieczone w budżecie na rok szkolny 2025 w oświacie, nawet biorąc pod uwagę podwyżki, które są dla nauczycieli w wysokości 5%, dla administracji minimalna wzrosła do 4666 zł, to w porównaniu z nakładami z poprzedniego roku, to kilka milionów jest więcej na oświatę, w moim odczuciu ta kwota 10 tys. zł nie robi nie wiadomo jakiegoś zamieszania. Zapytała o § 1 punkt 1 zwiększenie dochodów, wyszła jej różnica 2 233 000zł. Zapytała, czy w tych pieniądzach została zawarta promesa na Halę i kwota z Polskiego Ładu na szkoły.

Pani Skarbnik powiedziała, że tak.

Przewodnicząca Rady zapytała o Cyberbezpieczny samorząd.

Pani Skarbnik powiedziała, że ten projekt dotyczy zakupu serwerów i zabezpieczeń.

Przewodnicząca Rady zapytała o środki na ulepszenie pracy Rady obsługę informatyczną, czy jakieś zapytania były w najbliższym czasie poczynione.

Pani Ozdowska odpowiedziała, że miesięczny abonament jaki został nam zaproponowany to ok. 400 zł plus jednorazowo zakup tabletów i systemu ok. 30 tys. zł, ale dokładne dane posiada informatyk.

Pani Burmistrz zapytała, z którego działania rezygnujemy, z sali gimnastycznej, monitoringu, dokończenie oddziałów przedszkolnych.

Radna Sumska powiedziała, że absolutnie nie z sali gimnastycznej, tynk odpada ze ścian, dzieci korzystają z tej Sali w ramach obowiązkowych zajęć wf, to jest najważniejsza kultura fizyczna, bo ta obowiązkowa.

Pani Skarbnik powiedziała, że na przyszłość prosi aby we wniosku o przeniesienie środków dokładnie wskazać, skąd mają być przeniesione środki, wskazanie działu 801 nic dla mnie nie oznacza, tj. dział, rozdział, paragraf.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że uważa iż z żadnego działania nie powinniśmy rezygnować, bo w porównaniu z poprzednim rokiem w jej opinii tam tych środków jest z górką nawet, jest zabezpieczony budżet.

Pani Skarbnik powiedziała, że skoro mamy zabezpieczony duży budżet, dlaczego wychodzi nam budżet deficytowy na zakończenie roku, powinniśmy mieć większe dochody niż wydatki. Budżet nigdzie nie jest za duży, ogólnie podsumowując wszystko wychodzimy na minusie, nie zostaje nam nic, nie zbieramy na większą inwestycję, tylko cały czas czerpiemy z tego co zostało odłożone.

Przewodnicząca Rady zapytała ogłoszone zapytanie dot. Hali w Kobylnikach, czy było już otwarcie ofert.

Pani Kaźmierczak powiedział, że otwarcie było ok 2 tygodnie temu, powiedział, że kwota jaka wynikła z przetargu to 2 440 000 zł, bez nadzoru inwestorskiego.

Radny Błaszczuk zapytał o wkład własny.

Pani Burmistrz powiedziała, że będzie to ok. 800 000 tys. zł w przyszłym roku.

Radna Tatarka powiedziała, że kilka razy był poruszany ten temat, że ze środków alkoholowych można pozyskać środki i może w ten sposób uzyskać te 10 tys. zł.

Radny Stelmach zapytał o środki ze Starostwa, czy klub składał.

Radny Majewski powiedział że był w ostatnim czasie na rozmowie i będziemy składać. Starosta przekazał, że na jubileusz 80-lecia klubu, pomoże uzyskać środki od Marszałka.

Radny Stelmach złożył wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Komisji zarządziła 10 minut przerwy w posiedzeniu.

Po przerwie.

Radny Majewski poinformował, że podjęliśmy z Panią Burmistrz, Panią Skarbnik i z Panią Sekretarz, rozmowy, wydaje mi się, że nie zmieniamy tej kwoty, możemy zostać z tym samym., złożymy do Komisji Alkoholowej wniosek, Pani Burmistrz zaoferowała nam pomoc w formie transportu, jeśli tak możemy się dogadać, to niech zostanie, jeśli to się nie uda to w innej formie transportu.

Pani Burmistrz powiedziała, że naprawdę cenimy to co LKS Stegny robi, widzimy potężną przemianę, każdy z nas zauważa, że dzieci i młodzież lubią tą formę kultury fizycznej, my stajemy przed dylematami na co dzień, przychodzą dyrektorzy i my musimy cedić co zrobić czego nie zrobić, borykamy się w SP w Wyszogrodzie z problemami i na korytarzu, problemy przemocowe, rodzice negują to że nie ma monitoringu. Jeśli chodzi o salkę gimnastyczną, dosyć duże grubo dzieci w klasach 1-3 korzystają z tej Sali. Dopiero teraz możemy zrobić głębszy remont po remoncie szkoły z zewnątrz, bo nie będzie wchodził ten grzyb. Wczoraj też mieliśmy rozmowy z Panem Prezesem że dzieci trzeba dowozić, stąd taka decyzja żeby pomóc klubowi, dobrze że działają, że mamy takiego reprezentanta Gminy i Miasta Wyszogród, poprzez nasze rozmowy zawsze znajdziemy złoty środek, niech będą zaspokojone również inne placówki oświatowe, czy w Kobylnikach czy w Rebowie, wielki szacunek dla całej rodziny szkolnej w Rebowie i w Kobylnikach, rodzice i nauczyciele wnoszą ogromny wkład finansowy i fizyczny, żeby te oddziały powstały. Chodzi o to żebyśmy nie musieli mieć takiego obciążenia na naszych ramionach, że do mnie przyjdą Dyrektorzy, a ja będę musiała odmówić, kwota 10 tys., zł dla Państwa to może jest mało, ale dla nas 10 tys. zł to bardzo dużo, jeśli możemy to sfinansować to byłabym bardzo wdzięczna jeśli Państwo się przychylią do tego.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że byliśmy razem z Panią Burmistrz na takim spotkaniu, podczas którego były omawiane projekty sportowe, chciałam zauważyć, że jeśli chodzi o działalność klubu LKS to wyraźnie było powiedziane, że to są organizacje które mają wpływ na rozwój dzieci i młodzieży w takich środowiskach jak nasze, ta piłka nożna zachęca do aktywności fizycznej. Podczas takich nieformalnych spotkań, pewne informacje również pozyskałam, są konkursy, jak zaczęłam dopytywać, to samorządy porównywalne do naszego, mające 6 grup to ogłaszają w konkursie 100 tys. zł, kluby też mają składki powyżej 100 zł co miesiąc, ja rozumiem aspekt finansowy, ale moim zdaniem w tej sytuacji to taka działalność na naszym terenie, która wymaga poprzez tego różnego rodzaju działania wsparcia finansowanego, jest to coś co w ostatnich latach zostało bardzo dobrze rozwinięte, my możemy się nimi szczycić. Myślę, że to jest nasza duma, przynosi nam chlubę.

Radna Kiedrowska powiedziała, że w tym roku znaleźliśmy złoty środek, ale jak będziemy przygotowywać budżet, to w przyszłym roku powinniśmy zapewnić te 10 tys. zł.

Radna Janas powiedziała, że nie wie czy będzie taka możliwość, bo musimy 800 000 tys. zł na Kobylniki wygospodarować.

Pani Skarbnik powiedziała, że to też jest sport.

Pani Burmistrz powiedziała, proszę nam zaufać, mamy działania przemysłane.

Pani Skarbnik powiedziała, że w takim wypadku trzeba poprawić zapisy w projekcie uchwały. Odczytała poprawiony zapis dotyczący zmniejszenia i zwiększenia kwoty 10 tys. zł. .

Wobec braku dalszych pytań, Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Błaszczyk Arkadiusz – „za”
Boszko Wanda - „za”
Buczyński Radosław- „za”
Dominikiewicz Barbara- nieobecna
Janas Ewa- „za”
Kiedrowska Karolina- „za”
Majewski Piotr – „za”
Misiakowska Joanna – „za”
Panek Agata- „za”
Pydyniak Elżbieta- „za”
Skopczyński Bartosz- nieobecny
Stelmach Marcin- „wstrzymuję się”
Sumska Paulina- „za”
Szymerska Marzena- „za”
Tatarka Magdalena- „za”

Wyniki przedstawiają się następująco:

„Za” – 12 głosów,
„Przeciw” - 0 głosów,
„Wstrzymujących”- 1 głosów

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli projekt uchwały w sprawie - zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy i Miasta Wyszogród Nr 72/X/2024 na 2025 rok z dnia 30.12.2024 r., który stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Stelmach zapytał co z wnioskiem Pani Janas z poprzedniej sesji.

Radna Janas powiedziała, że właśnie głosowaliśmy nad tym.

Radny Majewski dodał, że kwota na sport zostaje taka sama.

Kolejno Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr 75/XI/2025 Rady Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Dodała, że uzasadnienie zostało przedstawione na początku posiedzenia.

Wobec braku pytań, Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.

Błaszczyk Arkadiusz – „za”
Boszko Wanda - „za”
Buczyński Radosław- „za”
Dominikiewicz Barbara- nieobecna
Janas Ewa- „za”

Kiedrowska Karolina- „za”
Majewski Piotr – „za”
Misiakowska Joanna – „za”
Panek Agata- „za”
Pydyniak Elżbieta- „za”
Skopczyński Bartosz- nieobecny
Stelmach Marcin- „za”
Sumska Paulina- „za”
Szymerska Marzena- „za”
Tatarka Magdalena- „za”

Wyniki przedstawiają się następująco:

„Za” – 13 głosów,

„Przeciw” - 0 głosów,

„Wstrzymujących” - 0 głosów

W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli projekt uchwały w uchyleniu Uchwały nr 75/XI/2025 Rady Gminy i Miasta Wyszogród z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, który stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pkt 8.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przechodzimy do spraw różnych. Poprosiła o zabieranie głosu.

Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 2 pan Plichciński podziękował Pani Burmistrz za sprawczość w działaniu i uprzątniecie posesji o której mówił na poprzedniej Komisji.

Pani Burmistrz powiedziała, że mamy do przekazania samochód strażacki z Wyszogrodu. Mieliśmy dylemat bo zgłosiła się jednostka OSP Grodkowo, również mieliśmy wniosek OSP Drwały, że chcieliby ten samochód pozyskać do swojej jednostki, na ostatnim spotkaniu Miejsko-Gminnego ZOSP RP doszliśmy do wniosku że nasza flota jest kiepska, samochód przekażemy do jednostki w Grodkowie, natomiast w ciągu 2 lat będziemy starali się o zakup samochodu do jednostki w Drwałach, bo to auto, które jest nie spełnia wymagań terenowych, chodzi o wodowanie, ponieważ jednostka w Drwałach głównie specjalizuje się w zabezpieczeniu przeciwpowodziowym, auto musi mieć napęd na 4 koła. Taki przekaz wypłynął z ostatniego posiedzenia.

Radny Błaszczuk zapytał o wiek tego samochodu.

Pani Burmistrz powiedziała, że więcej jak 12 lat. Auto nie ma napędu, będziemy musieli wygospodarować środki na ten nowy wóz. Jest koncepcja taka jak była w Słominie, że jak nie zdobędziemy środków, to skorzystania z rozwiązania takiego jak w Słominie, w Ciechanowie dostosowują samochody używane do potrzeb OSP.

Radny Buczyński powiedział, że to średni pomysł, zawsze jakieś awaryjne są te pojazdy.

Pani Burmistrz powiedziała, że wiadomo zawsze kiedy chodzi o jakiś zakup to zdania są podzielone, ta firma specjalizuje się w takim dostawianiu, udziela gwarancji.

Przewodnicząca Rady zapytała o prawo jazdy jakie jest wymagane do wyszogrodzkiego samochodu strażackiego.

Pani Burmistrz powiedziała, że auto jest z 2009 r., prawo jazdy kat. B.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie wiedzieliśmy o planach dotyczących remontu Sali w Szkole, zapytała jaki jest koszt tego monitoringu.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że 45 tys. zł, na razie mamy wycenę, nie wiemy czy będzie to realizowane.

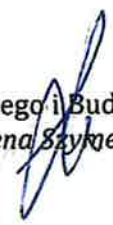
Pani Burmistrz dodała, że rodzice zarzucają że nie ma monitoringu, a w szkole jest przemoc.

Przewodnicząca Rady zapytała czy sesję w przyszłym tygodniu można by zrobić o godz. 10.00.

Radni wyrazili zgodę.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Komisji radna Marzena Szymerska zamknęła wspólne posiedzenie wszystkich Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego i Budżetu
Marzena Szymerska



Protokół sporządziła: Emilia Ozdowska